

第 20 屆臺大文學獎主題徵文組決審會議紀錄

時間：二〇一八年五月二十三日 14:00~16:30

地點：中文系紀念室

主席：吳旻旻

評審：曹淑娟、朱國珍、馬翊航

紀錄：邱亮瑜

整理校對：許佩君

【決選作品】

序號	篇名
1	誤點
2	沒有家陪
3	夢遊記
4	夜・遊
5	遊
6	少年遊
7	一葦航之
8	夢遊
9	踩地雷
10	遊
11	末日世界
12	盡其在我
13	前男友到此一遊
14	中西醫之間
15	飛行員瑪莉安
16	談旅「遊」
17	舊地重遊
18	信天遊
19	生存遊蕩

【整體評價】

吳旻旻：謝謝三位願意來擔任我們第二十屆臺大文學獎「主題徵文組」的決審委員。這次投稿作品有五十五件，大家已經之前先看過了，今天要來選出最多十名的作品，如果我們覺得沒有那麼好，少一點也沒關係。這個不用排名次，只要最後確認那些作品入選就可以了。我們只針對之前三位委員勾選結果所彙整的十九篇作品討論。

朱國珍：主題徵文跟以往文學獎自由發揮的性質不同，所以根據這次徵文主題「遊」，我查了《說文解字》的意思是「旌旗之流也」，這個「遊」好像是學生舉旗去越境參訪的意思，它變成要有一種移動性、閱歷性、跨界性，因此在這次徵文，我會配合主題來做取捨。同學大部份都有鎖定「遊」，但大多數去跟夢做結合，可能在比較年輕的生命閱歷裡，缺乏越界、意境的遊覽、歷程，有時候遊不一定是實體地理的，也可以是心靈上的。學生太年輕了，但想像力豐富，所以有虛實交錯在裡面。評分標準除了符合徵文主題，我個人對單篇要求，像是修辭、想法、創意，還有語言辨識度跟個性風格必須要清楚呈現，要有個人的觀點，不是堆砌文字在裡面。像這次有幾篇文筆非常優美，但不太知道它要說什麼，這就比較可惜。個人觀點不一定要宏大，也不是暗黑書寫就是非主流，就是要符合你的處境跟閱歷，想法是貫穿整篇的符旨，要讓我看到。很高興這次作品普遍都在水準之上。

吳旻旻：謝謝朱老師，請馬老師說說你讀過投稿作品的整體意見。

馬翊航：各位老師好，主題徵文在求學經驗當中常碰到，例如考試、擬定範圍的習作。這次我一開始不是從評審角度，而是從參賽者的角度思考，如果是自己來寫，又會怎麼著手呢？「遊」雖然有很多想像空間，但我們寫會面臨到自己的限制，不管是觀點或閱歷。但「遊」就像從日常生活、從慣性裡逃脫的書寫，在書寫過程「遊」也可以是逃離自己書寫的舒適圈，這裡面有一些作品，接觸到這一點，讓人有別出心裁、驚奇的感受。它不是只寫一場遊記或夢遊，有創意不只是主題的奇異，如果文字無法自圓其說，或是故弄玄虛，沒有溫度，很好的食材也無法被呈現出來。以「遊」來說，安全牌遊記不見得不能獲得青睞，寫遊記也可以寫得很好；題材普通或就親身經驗，也不見得是不能經營，那牽涉到對「遊」的思考。「遊」不是從這個點過渡到另一個點，不是回來了就覺得變化了、成長了，裡面還有很多的情意在，不管是自己的限制、想像的渴求或幻滅，或是對空間的覺察。除了點對點和視角的變換，很多作品裡就有真實與虛構、從內往外看，從大的東西轉到小的東西，如果經營的好我也很喜歡。寫「遊」的話，我覺得細節的經營也很重要，如果是泛泛之談，很難被觸及到。也許等下可以從實際作品來談。

曹淑娟：各位老師好，這次徵文主題「遊」允許從多元角度進行詮釋，確實看到投稿作品的多樣性，加上不限文體，其中固然以散文為大宗，也看到幾篇新詩以及結合小說筆法之作。從五十五篇中要選出入圍者，很費斟酌，但整體閱讀經驗是很愉悅的。我觀察的幾個重點，首先是是否扣合主題。主題徵文有別於一般散文創作獎，關於此次主題，兩位先生剛才都有相關剖析，學生的選材活潑多樣，比較多數從實體移動性著手，紀錄了旅遊經驗、日常性行程，也有從較大視野寫求學或人生歷鍊的一段歲月遊程，另有處理夢遊、虛擬情境之

遊、心靈神思的遊歷等，有些並能結合社會關懷議題，是值得肯定的。有關心靈遊歷，有少數篇章較特殊，等一下可以再談。與年輕孩子們固然有世代差異，但我願意用開放的心態來看，等待被說服，所以第二個重點，我會留意能不能寫出遊的歷程和意義，遊程有否跨界的移動轉換，或者對人世體認的開展，價值判斷的轉折、超越，展開某種多樣性或層遞性。再來我會期待：「我」的主體性要出來，因為「我」的參與，「遊」有了真實的溫度，在人生的閱歷之中，此「遊」真正參與了生命過程，在年輕歲月中起了什麼作用，這也是我作為一位教育工作者最終的關懷。最後則是文字表現能力，這依靠平時的累積鍛鍊，有很多篇作品文字靈活、很有創造力，豐富的意象源源湧現，並能相互呼應組織。

吳旻旻：謝謝三位老師的總評，根據初選結果有兩篇三票，八篇二票，九篇一票。討論順序是要先討論一票的，還是？

馬翊航：我覺得可以先從一票的開始。

【一票作品討論】

〈誤點〉

馬翊航：我之所以選這篇，給我帶來的亮點是大家都在寫出國之後，它只有寫「誤點」，我自己對生活裡面的小事，出遊跟誤點的機場經驗，裡面就有很多人跟人之間，抵達、等待、空缺的狀態。剛好它將張愛玲的〈封鎖〉拉進來，跟其他寫旅遊的篇章有點差距，我對它就稍微有點偏好。

朱國珍：我覺得它陳俗套語的應用太多了。它是以「誤點」的新穎觀點切入，但有太多瑕疵，「我和旅伴約好七點在機場碰面，離真正的搭機時間只有二十分鐘」，我過去從事過交通服務業，從見面到搭機只有二十分鐘，在邏輯上、現實上有很大的瑕疵點；文中提到「吃頓高價的早餐」，高價早餐為什麼出現？有什麼意義？在這裡的隱喻沒有落實；文字上的問題像是「我們坐在面向飛機吞食旅客時的用餐位置」。我絕對鼓勵他的創意，但是實在看不懂。「飛機所在之處只為吞嚥不同人的慾望和希望」，這句有點失於主觀，飛機可能帶著不得已離鄉背井去工作的人，很多人不是為了慾望跟希望而去，裡頭有些邏輯、用語的問題折損文章的藝術性。

曹淑娟：這篇當初也在我考慮的範圍，文字很靈活，是有創意的，我很喜歡中間在候機那段的「沒有翅膀的鳥」的意象，用誤點切入遊，很像絕句的寫法，如果成功鋪展，未嘗不可發展成一篇好的文章。可惜雖做了一小部分心境的開展，但仍較拘執在誤點的情緒中，未擴充此一小段時空中「遊」的可能層次。此外，部分觀點過於本位立場，為什麼他離搭機時間二十分鐘才到機場？卻又抗議飛機的時間是別人訂定的？因為有些令人不安的點，所以最後我放棄了。

吳旻旻：這篇的文字真的令人印象深刻，剛剛老師也指出它在文字和內涵上的缺點，先討論到這邊，最後再看看。

〈夜・遊〉

馬翊航：就像一開始講的，我比較關注作品是否能帶給讀者不一樣的發想，這篇和剛剛的〈誤點〉有類似的特質，但也許也會有類似的瑕疵，瑕疵部分其他兩位老師可以替我指出來。它是在寫日常的下班場景，如果以校園徵文來講，這篇的真實機率是比較低的，他藉由加班下班的這件事情，寫出一些關於城市的觀察跟臆想，是從生活中溢出的觀想，裡面也有些亮點的句子，把城市的意象，還有人在上班途中被異化表現出來，也有些句子滿有幽默感的，這是我選它的原因。

曹淑娟：這篇寫夜歸的路途，是被動性的「遊」，我也可以接受。但兩點考慮，讓我放棄它。所寫應該不是作者具體的工作和生活經驗，要強調因為工作量太大，形成夜歸路上的種種壓迫、陰鬱感，但過度誇張堆疊的寫法，無法形成實質重量，也減少了真實感通的力量。此外，行文中密集的括弧加註，往往阻斷文氣，這樣寫的作用何在可以再考慮。

朱國珍：這篇也是非常有意義的，特別是在下班歸途上，短暫的時間、空間能激發出這麼多想像，我絕對肯定他的想像力和幽默感，像是「可爾必斯」和「瑪爾濟斯」、「沙威瑪是那種怎麼切都切不完的生物」，這些意象的連結很可愛。然而他的語言風格，例如中段提到「這些人為何不去死一死？」是有點突兀的，有點抱怨，但隨後文風一轉，似乎也有自己苦中作樂的幽默感，中間以後形成動漫的畫面越來越強烈，讓我極易與動漫聯想在一起。一開始我很驚豔的想像力、創造力和幽默感，最後都被動漫的畫面和文字給消磨了。這篇文章的鋼筋是好的，但一篇好的文章必須要有核心思想在。

吳旻旻：謝謝三位老師。接下來有兩篇曹老師選的。

〈遊〉（序號5）、〈少年遊〉

曹淑娟：先說〈遊〉，最先讀它時即感受到文中沈重的氛圍，讀了幾遍之後，我願意這樣解讀它，作者似在側寫一位社會運動者的人生三個階段，都與「遊」有些相關，採由今憶昔再回到當前的架構。第一階段是遊子的出遊，寫遠行遊子經歷中的觸動；其次是出遊的折返，但當他返家時意識到家已經變化了，歸就不是真正的歸；第三階段是文章首尾的上街遊行，進入了為社會而遊的新路程，所以最後一段他會說「遊子在街頭上持續為著心中的正義奔走」，因為前面兩段的遊程已經無法重尋。這篇作品呈現了遊子「遊」的三個不同段落以及性質，在心理的剖析上也相當用心，所以我選它。

朱國珍：我覺得〈遊〉跟〈少年遊〉很像一篇典型的學測文，在我看來它就是面對考試面面俱到的文章，所有的架構、語句、文辭、意象、押韻都這麼剛好，但就是少了敘述者的特色。例如「在見過了汪洋大海、如畫江山後，他繼續前行的心志更加堅定；在體驗了遨遊天際、縱橫沙場後，他越發野心勃勃」，「他以為他還可以再越過那座山頭，或者再游向另一片大海，再踏上更遼闊的草原」，作者似乎少了點自己真實的情感和感受。

馬翊航：不過我覺得這種情形在主題徵文是很容易出現的，很容易往這種考試的方向走。它裡面寫遊行是主場景，另一個是回家，遇到他的母親，可是兩件事的面目都是模糊的，有詞彙沒有事件，我覺得非常可惜。

朱國珍：他是一個好作者，值得鼓勵的，但他應該要把自己內在的靈魂呼喚出來。

曹淑娟：二位先生都指出了問題，但我會從另一個角度思考，書寫親身經驗的題材，應該允許文字馳騁於心靈想像的場景，間接經驗學來的描述和體會可以和自身經驗結合到什麼樣的程度？這是年輕孩子們在書寫時要處理的問題。〈少年遊〉也是我選的，他的文字很流暢，文筆很清雅，當然裡頭也出現一些舊有常見的詞彙。但我直覺上覺得很多孩子們會從大量閱讀中來鍛鍊文筆，並取他人經驗作為參照，到了某種程度即能蛻變出自己的風格，我有這樣的期待。基本上，運用舊詞彙、意象來處理自己的情境，同時也是表達對文學傳統的認同。〈少年遊〉能流暢的駕馭文字，處理自己來台大三年半的遊學生活，透過繁複華麗的意象，呈現生活內容的豐富性，反映著年少的孩子努力學習、接受經驗的樣態。最後呼應柳永〈少年遊〉詞，帶出自己正在這個遊的過程中，但即將結束，所以預想著如同柳永一般的回顧惆悵，裡頭增加了一點轉折性，讓它的結尾更有沉潛的韻味。我會盡量試著去了解，所以這篇文章我願意推薦。

朱國珍：我非常同意剛剛曹老師提到的，對於年輕創作者有期待，但我個人是不鼓勵這樣的寫作風格。以〈少年遊〉這篇來說，與前一篇〈遊〉是很類似的創作風格，「小蠻針線，紋繡香肩細腰，流蘇垂墜」，「走一回陽明山踏雪，尋一番梅寒徹骨」，「東風起落，海芋開斂，點一把櫻桃如火，照一架茶蘼似雪」，「一樹鳳凰燒遍，鮮烈的紅焰終會殞落，而浴火中我們也將重生」在寫作裡面，我想同學們慢慢去欣賞現當代經典名家的作品，就會發現筆調越來越趨向清淡、節制美學，我想這絕對是經過淬煉，就是曹老師提到的期待。這兩篇都有 85 分以上的實力，可惜的是他們的方向要調整一下。也不是說你要去迎合現當代華文創作的趨勢，年輕的你們累積很大的能量，但要去雕琢才會成為藝術品，然而雕琢要找對方向。這些文字是有含金量的，期待他未來會非常好。

馬翊航：剛剛朱老師提到的是修辭上的節制，另外我認為時間上也可以節制，兩千字真的要把三年半都寫進來嗎？有時候塞得太緊會看不清楚你要寫什麼。談少年遊，我覺得可以用見微知著的方式，和朋友的小矛盾、一個事件，以時間性上的節制，呈現出「遊」的轉換與生命變動的軌跡。

吳旻旻：這兩篇我們可以體察到他們的努力，但在收放之間還可以再練習。

〈前男友到此一遊〉

朱國珍：這篇我沒有特別堅持。它還滿可愛的，就像是一篇極短篇，在這一次當中顯得輕盈有趣味，因此我選了它。它也算符合主題，將「遊」做了新的詮釋。

馬翊航：我一開始看到題目有點期待，前面的經營滿生活化的，也很輕盈、跳動，想知道前男友到底會跟他發生什麼事情，覺得很多劇情可以展開，但最後卻中斷了。

曹淑娟：這篇文章開篇是會讓人期待的，可惜最後似乎要遊的時候，就停斷了。

〈中西醫之間〉

馬翊航：〈中西醫之間〉是我選的，一開始我沒有給它特別高的分數，我選它是因為除了經驗性的寫法之外，終於出現一篇是知識體系上面的，我覺得這很有趣。也許是一個醫學系學生，在兩個知識體系上悠遊或是理解。裡面核心的事件就是他的感冒，出現知識體系的辯證，也有醫藥跟身體的辯證跟探討，辯證性是其他文章比較少出現的，所以我願意給它一次機會。但它的文字比較生硬，不過結尾其實滿可愛的，最後還是將中西醫的辯證回歸到自己身上，沒有給出既定的結論，維持開放性，我覺得是一篇很可愛的作品。

朱國珍：前面它有病毒之「遊」。但它就是過度論述了，可惜一點。

曹淑娟：這是一篇很可愛、很誠懇的文章，但因為比較偏重論述，不管是遊在「中西醫之間」，還是「病毒之遊」，可惜沒有充分展開。

〈飛行員瑪莉安〉

馬翊航：這篇也是我選的，一開始是我滿喜歡的一篇。因為它用飛行比擬寫作，前面一篇有一點辯證性，這篇它也有一點哲思上的存在，而且「遊」是形式上的遊，很像是在形式上做的試驗。一開始看我不太清楚，看了幾次之後會發現他要講的一個重心是，如何藉由寫作這件事，在實體跟虛構之間變換，那當然也會有挫折。我喜歡有反身性的東西，我願意給它一票。

曹淑娟：這篇文章我一直很留意，反覆的讀，文中處理遊與飛行，上天與下地之間充滿張力，行文也時見創意，結合屈原的遠遊和沉水作呼應，其中包含隱喻的訊息。但有一點讓我不安，因為查詢之後，發現「瑪莉安」、「相思樹」這一組關鍵詞，似是迷幻藥、大麻的代稱。吸食之後會有不同的反應，瑪莉安是飛翔的，相思樹是下沉的，文中藉由吸食大麻產生的幻覺，來呈現寫作問題或者是人生價值的追尋。作者有才華，也有相當深刻的思考，文章構想也很好，我覺得值得鼓勵，但如果「遊」是建立在「瑪莉安」和「相思樹」上，這讓我心疼不安。不知道二位先生怎麼看。

朱國航：剛開始我看不太懂它的核心題旨，但剛才馬老師提到飛行與寫作的結合，飛行本身是一種遊的歷程，我覺得非常好。這位作者很有才華，他的語言辨識度很高，非常有想法，「一如所有技藝都需要大師的引領，在飛行這方面，我是佼佼者，佼到不能再佼的那種」，他帶著一種疏狂、浪漫，但後來整篇看完不太懂它的核心。經過馬老師解說，我私心想投這一票，但聽到曹老師這樣一講，又心生疑懼，如果確實是透過這種形式去獲得靈感，與找尋生命的意義，這會滿讓人心疼的吧！

馬翊航：但我的想法是可以把經驗視為虛構的，或是從其他作品裡得來的。因為本來文學中就有討論娛樂性的藥物，例如過去六朝作品，士人、知識份子透過各種不同形式，打破感官的界線，當然說如果以作者或是校園徵文來講，或一些在倫理上不安的地方，但若從作品的結構和完整度衡量，它跟其他作品的高下落差是存在的。

曹淑娟：我也很喜歡這篇文章，大家考慮作為校園徵文，要不要有這層顧慮？

朱國珍：我覺得這個作者蠻節制的，如果他有情緒性的字眼，我會傾向覺得他是被藥物控制的人，但剛經過馬老師一提，我會覺得他把兩個東西放在文章裡面。

馬翊航：是作為一個實體感官跟虛構間的特別載具，表達「遊」與「書寫」的極限，因為這是文學史裡有的事情。這篇作品是有文化脈絡的，因為他提到很多作品的作者也透過不同的形式，經歷了迷幻經驗。我把它視為感官跟知識的極限，不視為是鼓吹娛樂性藥物的一篇作品，會讓人比較覺得可以理解。

朱國珍：我剛讀的時候其實沒有聯想，我以為這是他的創意、純粹想像的名詞。

吳旻旻：這篇也是我印象深刻，反覆讀的作品。我不知道這是毒品，我以為他憂鬱症吃了一些藥。謝謝大家深入的討論豐富它的意涵。

〈談旅遊〉

朱國珍：這篇很切題的談旅遊，它講的是一場遊於太虛的人生之旅。我覺得它清楚易讀。它有別於剛才的〈遊〉、〈少年遊〉，一樣都是一段人生之旅、生命歷程的探討，但這篇感覺他回歸到自己的迷惘，比較淺白易懂。如果都要寫宏觀自己的人生、大學生活新的扉頁的話，他的文字也很流暢，也符合主題，所以我在我這次選的十篇裡面。但我可以放棄它去換飛行員。

馬翊航：它只有概念沒有畫面，比較可惜。

曹淑娟：作者很努力試圖從三個面向談「遊」的意義，可惜落在一般格套之中。

〈信天遊〉

曹淑娟：這篇文章是我選的，它帶有點小說的味道，藉由「我」和「她」的「遊」雙線交織而成。「我」是短暫來到小村進行教學實習的年輕人，展開一段短期旅遊；我來的時候，「她」似是一個當地人，但其實「她」是被賣到這裡的可憐媳婦，流浪在始終陌生的地域和不合理的人際關係中。她遭受娘家遺棄、婆家家暴，也承受當地居民冷漠相待，沒有人可以給予援助。直到「我」與「她」兩人在遊的過程中相逢，「我」的溫暖讓「她」信任，甚至召喚「她」到課堂上聽課，重溫學生時代還未受苦受難的美好情境。文中一方面寫人性的殘酷，一方面也寫人性的溫暖。最後「我」必須離開，但「她」是不能離開的，「她」沒有對「我」拉扯挽留，而是叫「我」快走，不論是推己及人，或是不自覺流露潛藏的意向，都令人讀之心痛。這個故事不知虛構或真實，但透過誠懇而有節制的文字經營，探索人性與際遇、施暴與救贖等問題，有限的篇幅中有完整的表現，它傳遞的訊息打動了我。

朱國珍：這篇故事很精采動人。我之所以沒選它，是因為我大概被制約在某種「遊」的概念，不管是心靈之遊、生命之遊還是實際上空間的旅遊。但剛剛聽曹老師的解釋，不管這是不是他的親身經驗，這段短暫的教育支援經歷也算遊歷。這故事真的很動人，文字很流暢。

馬翊航：我也覺得以兩千字的篇幅，可以形成遭遇、推展、收束的結構，顯現文字經營是有一定的程度。畢竟它是裡面少見的小說，但讀者也會對時空的架構，或整件事情的寫實性就會有點困惑，例如他的時間軸是什麼時候？我們過去也常讀到婚姻買賣的小說，但為什麼一個物質和經濟環境都在一定程度的女大學生，為什麼在這狀況下她會被拐騙，遭受到這樣的遭遇，這是少見的例子，我覺得這點比較困惑。

曹淑娟：使用假想電話我覺得是可以理解的，可以是受難失常後的年歲，看到別人使用而學習得的。由行文使用「支教」推測，故事的背景可能是在大陸內地。「她」六七十歲正是經歷戰爭以及文革浩劫的世代，買賣婚姻、家族暴力是有可能的。即使是少數極端的例子，無妨於反映的問題是普遍的。

朱國珍：我其實滿願意相信的，所以我還猜作者是不是大陸交換生。

曹淑娟：我也懷疑是交換生，不一定他真的直接接觸，但間接聽聞也可以轉換成寫作題材。

【兩票作品討論】

〈沒有家陪〉

吳旻旻：首先是〈沒有家陪〉，這篇有馬老師和曹老師選它。

朱國珍：其實這次作品普遍都在水準以上，這篇也寫得很好，一個人唸書孤立的情況，唯一就像剛剛馬老師談的，在兩千字限制中時間性的問題。我也很喜歡這篇，內容很符合題目主旨。

馬翊航：可能我自己是個異鄉遊子的關係，因為生病被送到醫院這件事滿觸動我的。我覺得它題目下得非常好，不是沒有家人，是沒有家「陪」、陪伴，一個小的事件，但的確呈現他現在的生命狀況，而且以這樣的狀況寫遊子和家人。

曹淑娟：我選擇這篇，首先是題目訂得很好，透過救護人員用語，呈現自己異鄉傷病中的孤單。其次，作者穿梭於鹿港/臺北與昔/今之間，對「家」的記憶描寫，特別突出父親形象，使用許多具有地方特質的材料和語彙，如快炒店的菜色、沙啞的歌聲以及具方言性特色的用語，父親的記憶結合家鄉的情味，形成一個整體，有很生動具體的效果。

〈夢遊記〉

吳旻旻：〈夢遊記〉是朱老師和曹老師有選，所以是不是請馬老師先說？

馬翊航：我覺得它沒有特殊的瑕疵，但為什麼我就沒有被打動？兩位老師可以跟我拉票嗎？

朱國珍：我覺得這篇不用拉票，不管它有沒有打動你，它基本上會有前十名。

曹淑娟：本文藉由旅遊題材處理親情與記憶的問題，特殊之處在於先後二段回憶的對照，一是破碎片段的，一是流暢溫馨的，關鍵點在於阿婆住院辭世，這件事使得他原本的回憶一直卡在那裡，作者不敢面對這個事實，所以相關記憶

卡住、中斷，一直到經過某個轉關才重獲通暢。轉關設定在收藏旅遊照片的鐵盒子上，密封與開啟，帶動回應「萬物皆有裂縫」的心理調整，文中往往可見巧思。

馬翊航：重看之後，發現自己還滿喜歡的，後面「萬物皆有裂縫，我開始學著從縫隙中看見透進來的光。漫步在時空的長廊裡，此刻，彷彿若有光」，這句很美。

曹淑娟：對，它後面的結尾很好、很動人，因為接受了缺憾，所以才能把回憶一片一片的拼回來，感情真摯，文字經營用心。

〈一葦航之〉

馬翊航：這篇它談食物滿有趣的，它是用食物連接不同階段的生活經驗，我那時候沒有選它，好像是結尾那句有點成句的感覺，「吾心安處，可見吾鄉」讓前面的經營變得有點俗套，有點可惜。它裡面食物的經驗都寫得好細緻，看的都好吃。

曹淑娟：我說一下選它的原因。文中用食物當線索，寫家鄉和一程一程異鄉的遠遊，主線貫串很緊密，其中包含少年時代對遠方的憧憬，還有到達遠方及更遠方的追尋。追尋過程的心境處理誠懇而細緻，比如由家鄉來到江南城市，他說「接踵而來的是瑣碎的凡俗日子，並不是不好，只是每天都是一樣的好」，類似這種處理，我覺得很有意思。最後藉用《立春》電影中的一段話扣合自己遠遊的等待，歸結於「其實什麼都沒有錯過，而我盼望的早已在我心底了」，這樣的收束很平靜平實。

馬翊航：我覺得可以停在這句就好。

朱國珍：後面那一句有點畫蛇添足。

〈踩地雷〉

曹淑娟：這篇我沒推薦，它寫品嚐食物各種踩地雷的經驗。和上一篇相較，〈一葦航之〉談食物有脈絡性，但這篇則很隨機跳躍，在點與點之間，我沒有讀出內部的連結，只覺得它很有趣、很活潑，可惜只讀到屬於文字靈活的趣味。

朱國珍：這個作者非常妙，有一種魏晉名流，吃錯餐廳的感懷。這是非常日常的生活瑣事，他用半文言自我調侃，文字很妙，我非常喜歡他。

馬翊航：我希望十篇裡面可以有多樣性，這作者是少見的有嘲諷感的，一方面用現代食記的形式，故意用風雅的方式寫，但根本是吃到難吃的東西。這裡不只寫他自己，跟當代的書寫形式有一點對話性，也帶點幽默感，我覺得比較難得。

〈遊〉（序號 10）

馬翊航：選〈遊〉這篇也是出自多樣性的想法，它在講靈感這件事情，是有點後設的回頭思考文學獎徵件，而我沒有靈感，去寫這件事這點上是活潑的，但

同樣以小題大作來講，比不上前一篇〈踩地雷〉的嘲諷性、對話性，我不見得一定要選這篇。

曹淑娟：抱歉！這是我選的第 11 篇，也因為多樣性的考量，所以給難分軒輊的二篇作品同分，讓多一點作品得到討論。我不一定要堅持，但確實看到它靈活有趣的地方，他寫自己與靈感的關係，前後有轉折變化，最後的結尾很有意思，嬉笑中隱然有淚光。

朱國珍：但它跟遊的關係是什麼？

曹淑娟：神遊，傳統談的神思。

朱國珍：這次文章普遍都有它自己的切入點，很妙。

〈末日世界〉

馬翊航：這也是次要選進來的，理由跟選靈感有點接近，它是少數談遊戲的。前面他沒有點出是遊戲，他用一個寫實、破敗的場景，讓你知道他是人類文明的生還者，知道這是遊戲畫面，我覺得很特殊。可是談虛擬、談遊戲的作品真的很多了，他在這裡面談的觀點沒有太令人驚奇的地方。形式上、創意上我鼓勵他，但深究內部，我不會給它那麼高的分數。

朱國珍：這次畢竟是比較大眾化的主題徵文，所以符合主題的部分是我最大的考量。

曹淑娟：文章中段很好，由馳騁於遊戲的酣暢中停步，思考上線、下線的二個自己彼此互為鏡像的關係，既是投影，也是對照。原期待會有持續性的深入思辨，但末二段用帶著教訓的口吻收束，有些可惜。

馬翊航：如果這個作者對遊戲有興趣的話，我推薦李奕樵的小說集《遊戲自黑暗》，作者在小說裡對遊戲的本質有很多思考。

〈盡其在我〉

馬翊航：後來我願意選它，是因為很多作品在談夢遊的時候，比較俗套的解法是原來這一切是夢，但它沒有。它在說年少的時候曾經做過很多夢，夢境的造境也很特別，他緬懷的不是夢境跟現在的差別，而是過去我可以做夢的時候。裡面出現不只有現實和虛構，它有一個時間性，透過夢遊這件事情緬懷能夠做夢的能力，我覺得蠻特殊的。

曹淑娟：作者能做夢、說夢，變大、變小的夢境描述相當細膩，很有意思的是夢境中往往同時延攬真實世界的參與，真實和虛構交織並陳，彷彿也帶有某些隱喻訊息。文末收束於閱讀，以閱讀呼應他能作夢的能力，可再加強彼此的呼應。

〈舊地重遊〉

馬翊航：以異國經驗、遊記來講，我覺得它在文字經營上面完全沒有問題，可是我覺得它很單純的在談物是人非之感，沒有再多幾層東西，相較起來沒有那

麼出色。

曹淑娟：我覺得這篇文章內容和文筆都很好，標題與內文扣合緊密，文字表現也在水準之上。就主題呈現而言，雖然是一次平實的實地旅遊，不是出奇制勝的類型，但細緻地鋪陳重遊成長故地的所見所感，舊地的空間性和重遊的時間性彼此交織，自我記憶滲透在歷史地景之間，一筆筆渲染出古都氛圍，也流露人事無常的悲涼，篇章結構也相當完整。

【三票作品討論】

〈生存遊蕩〉

馬翊航：在題材上它是少數處理到關於遊民境遇的事情，主題上它有優勢，但更難得的是他反思了田野經驗，或是反身性的倫理思考，在這點上是很難得。他也去質疑我可以跨界過去，但可以隨時抽身回來的狀態，跟真正生存的處境相比，什麼樣的生存是真實的，我是不是才是那個可以真正自由自在，在裡面遊蕩的那個人。對於移動和比較的思考視角，是我覺得很珍貴的地方。

朱國珍：作為一個非虛構文類的紀實採訪，這篇非常誠懇，同時呈現自我的省思，也緊緊扣和主題，它整個飽滿度是很強烈的。

曹淑娟：處理遊民的課題十分難得，真正打動我的在於文中層次的開展。作者經由研究問卷調查接觸遊民，由表層認識逐漸深入，從而引出「遊」的多層次體認。其中有對遊民的關懷，更聯結著自我深刻的反省，也是這次作品群中難得看到的思考，筆觸平實，沒有特別的技巧運用和意象營造，但是沈厚動人。

〈夢遊〉

朱國珍：這篇我非常喜歡，跟〈踩地雷〉一樣，它的語言辨識度極高，很靈活，文字成熟度非常高，他本人在文字中已經在暢遊了，所以寫出一篇令人驚豔的〈夢遊〉。

馬翊航：講夢遊我們會想到真實跟虛構，但它的真實跟虛構直接在文字的造境上已經讓你無法辨識。一方面是形式上跟主題的呼應，剛剛我們一直說修辭不要太密集，但他的修辭是非常密集的，因為他不是陳舊的修辭，所以不會有閱讀疲勞，反而感到有很多東西在爆炸、彈跳，這是這篇文章的亮點。但我也覺得，它同樣可能再節制一點。非常值得期待。

曹淑娟：我也很喜歡這篇文章。它書寫一種邊緣心境，游離於夢境/現實、常態/非常、美好/醜惡之間，以奇詭鮮異的意象呈現被稱為「病態」的心靈遊程，奇詭的意象跳躍間形成極大張力，彰顯質感與痛感。剛剛馬先生說可不可以再節制一點，我心裡一直在想，作者要把心理狀態呈現到哪個程度？呈現出來對他會不會反而是一種疼痛？恐怕他自己也在找尋那個界線。

馬翊航：因為要描寫病態的心理狀況，或是呈現極端的情緒，並不是丟出來我們就會買單，這部分我覺得它處理得滿好的。

【主題徵文組最終評審結果】

吳旻旻：謝謝老師們的意見，現在我們要來確認最後是哪十篇。

朱國珍：用刪去法的話，我的一票的都可以刪。

馬翊航：我只想為〈飛行員瑪莉安〉拉票，這樣就要有一篇兩票的放棄，對不對？

朱國珍：那我來放棄一篇，讓我看一下.....

吳旻旻：還有沒有哪一篇獲得一票的，有推薦者想為它爭取的？

曹淑娟：〈信天遊〉，我想為它拉票。

朱國珍：我也想投給〈信天遊〉。

曹淑娟：我可以放棄〈遊〉（序號 10）。

馬翊航：我願意放棄〈末日世界〉。

朱國珍：我也可以放棄〈末日世界〉。

吳旻旻：那我們入圍的十篇就是〈沒有家陪〉、〈夢遊記〉、〈一葦杭之〉、〈夢遊〉、〈踩地雷〉、〈盡其在我〉、〈飛行員瑪莉安〉、〈舊地重遊〉、〈信天遊〉、〈生存遊蕩〉。