

【第 23 屆臺大文學獎決賽會議紀錄】——主題徵文組

時間：2021 年 4 月 22 日(週四)09:30~11:30

地點：中文系會議室

主席：蔡祝青先生

評審：黃秋芳、許榮哲、魏千鈞先生

紀錄：陳占揚

整理校對：蔡佳軒

【入圍作品】

A 組 動物與植物	B 組 建物與地點	C 組 人與物	D 組 活動與事件
松鼠鞠躬的祭典	秋日步醉月湖記	那年大一國文課	宋代詩文讀書會 記
醉月湖畔的鵝	中非遊樂園	埋沒黃葉的路	杜鵑花節
四言	花壇獻祭	拾荒老者	校園運動
巢	頂樓	痕跡	灣流，匯流
白流蘇	一方上下	肥皂劇	七彩青春
白く一弓層	縹緲總圖	阿彌陀佛姊	大地遊戲
舊情人自溺指南	自由邊緣	水源藍獸	連儂牆
鵲踏枝	地下的綠蘑菇	志雄	台大電影節
球鴿	高速椰林	洋蔥與百合	就這樣穿過了
蚊子叮	總圖二樓是最老 的海	一個赤腳男人擁 抱數	一週一系
	夜間散步		
	我在椰林		

## 【整體閱評心得】

蔡祝青：謝謝三位老師參與評審第二十三屆的臺大文學獎。主題徵文組是近幾年才創設的項目，主要側重於學生與台大間的生活記憶，因此我們在考慮這個組別的評審時，除了有寫作專業，若本身也是台大的校友，便能與這些作品產生更多情感上的連結。本次來稿一百零一篇，我們預計在四大組中各選出六篇優秀的文章，共計二十四篇得獎作品；但若在評選過程中，各位老師覺得特定組別的整體水準明顯較高，那也不妨增加該組的得獎名額，只要最終四組的總得獎篇目不超過二十四篇即可。以下便請三位老師各自發表整體的閱讀感受以及評選標準。

許榮哲：聽了剛才主持人的說明，我才理解主題徵文是側重評審與校友之間的連結，如果評審不是台大畢業的，就會缺少一點共鳴，例如就不熟悉本次同學提到的「阿彌陀佛姐」；經過主持人的解釋後，我現在更能掌握主題徵文是期望能在文學技巧外，看見同學筆下台大生命力的展現。就我自己的感覺，會來參加「文學獎」的同學都不是一般的學生，多半具有一定的寫作能力，若考慮到主題徵文的目的性，文學手法便不會是我唯一的評選標準。

魏千鈞：以我自己的教學經驗，要求大家在三百字的篇幅內寫出好作品，真的是非常不容易，太鬆散或太單調的寫法都不大好。在挑選四組的優秀作品時，有些組我並沒有勾選到指定的篇數，但某些組別會讓我出現難以割捨的狀況；又由於我是教授自然書寫的，因此我對 A 組的作品有著更強烈的感覺，而針對相關的創作，我不反對個人的抒情，但如果過了頭就會讓動物和植物淪為陪襯。另外，我個人認為書寫不只是跟自己溝通，也是跟讀者的溝通，所以部分讓我在閱讀上不容易理解的篇章，就暫時不會成為我的首選。

黃秋芳：我個人在乎的是作者如何在三百字的限制下，能夠讓我看到書寫者以文字呈現出一面鏡子，反映他自身的心靈樣態。這自然是從明清以降性靈小品所建立的美學，透過那些生活中的小事，我們發現生命似乎也不那麼孤單。因此，哪怕只是在福利社吃飯的微小瞬間，我都希望能看見寫作者如何在生活中的細節裡看見生命的亮光。怎樣藉由三百字的篇幅達到這樣的效果，正是我所看重與評選的標準。

蔡祝青：謝謝三位老師的意見，那我們把握時間，開始針對作品進行具體的討論。

## 【A 組會前投票結果】

1 票作品：〈醉月湖畔的鵝〉、〈四言〉、〈白流蘇〉、〈白〈一弓層〉、〈舊情人自溺指南〉、〈球鴿〉

2 票作品：〈松鼠鞠躬的祭典〉、〈巢〉、〈鵲踏枝〉

3 票作品：〈蚊子叮〉

**【A 組一票作品討論】**

蔡祝青：請各位評審談談自己的意見，有沒有強烈建議保留或是自願放棄的？

〈醉月湖畔的鵝〉

許榮哲：它是節奏感十足，令人莞爾的一篇，雖然只有我選，但我想要保留這一篇。

〈四言〉

許榮哲：我可以放棄這篇，它基本像是張曉風寫的，大部分都是張的東西。

〈白〈一弓層〉

魏千鈞：這其實是台大常見的植物，這一篇蘊含某種浮動繁雜的心情，而作者縮合樹皮剝落的植物特徵，一層層地把內在的情緒抽絲剝繭，使作品有了層次感；既貼合物種特性，又結合個人的情感，處理得頗為小巧可愛。

黃秋芳：這篇確實處理得不錯，尤其「〈一弓〉」刻意採用注音，使這篇作品的層次更為豐富。

〈白流蘇〉

魏千鈞：這篇其實並不複雜，用了些張愛玲的東西，簡單的描寫情緒。但這篇我並不堅持。

〈舊情人自溺指南〉

黃秋芳：這篇的意象非常精巧，九命怪貓涉及的其實是對我們粗糙人生的思考，生死無畏，既寫動物也寫人，這個設計我十分喜歡。

〈球鴿〉

黃秋芳：這篇有一種地面的視野，跟我們一般的描寫很不同。但我並不堅持。

**【A 組二票作品討論】**

〈松鼠鞠躬的祭典〉

許榮哲：〈松鼠鞠躬的祭典〉是非常典型的小品文，精準地用一個常人不太會用的視角，描述生活的面向，卻又寫得無比貼切，整體的畫面感也處理得很好，是偏小巧而精準的佳作。

魏千鈞：這篇可以作為一個範本，雖是純粹的詠物，卻有著豐富的動態感，也兼顧到視覺與聽覺的描寫，部分內容讀來也能達到令人會心一笑的效果。不過，這篇似乎有些虛擬的橋段，例如我自己是從來沒有看過台大的赤腹松鼠藏堅果，然而我認為這無傷大雅。

### 〈巢〉

黃秋芳：〈巢〉很像是微小說。讀來令人印象深刻。

許榮哲：〈巢〉有著三層的概念，表面上是在寫社團招生，可又有著學長獵豔學妹的向度，我甚至會開始好奇，敘事者的身分難道是上一批被學者「獵豔」的女孩子嗎？這種極短篇作品中多重解讀的驚喜感，我覺得作者處理得很好。

### 〈鵲踏枝〉

黃秋芳：這次寫流蘇的作品很多，而這篇〈鵲踏枝〉是相對特別的，有種古典的韻味，讓我覺得有復活古典的嘗試，在平淡的日常生活中為讀者帶來新的感受，好比為現代人穿上一件舒適的古典衣裳。

魏千鈞：〈鵲踏枝〉對我而言是一種專注的情感，前面較靜態的鋪寫白流蘇，後半部喜鵲出現時則造成動態的效果，而動靜之間的平衡則是我認為這篇的優點。

## 【A 組三票作品討論】

### 〈蚊子叮〉

黃秋芳：〈蚊子叮〉是「心理的暗喻」和「生理的癢」彼此糾纏，形成某個多面意象的投射，表面看似寫蚊子，但實質並非如此，在滑稽的表層敘事下，有著悲傷的情緒。

許榮哲：〈蚊子叮〉基本已是作家等級的創作，甚至有點李維菁的風格，把那如同吊橋效應般的糾纏處理得十分出色。讓自己心痛的未必是情人、也未必是蚊子，而最終失去情人後，歸不歸罪蚊子似乎也都言之成理，有著多種解讀的可能。

魏千鈞：〈蚊子叮〉隱含著些許女性主義者的色彩，而我也很同意兩位老師所說，這篇的情感處理真的非常優秀。

### 【A 組決選結果】

蔡祝青：目前 A 組選出 7 篇皆為佳作，是不是我們都保留下來，評審們有沒有意見？

（經評審討論，一致認為 A 組整體表現較佳，宜讓 7 篇各自有老師支持的作品全數入選）

A 組優勝作品：〈松鼠鞠躬的祭典〉、〈醉月湖畔的鵝〉、〈巢〉、〈白〈一弓層〉、〈舊情人自溺指南〉、〈鵲踏枝〉、〈蚊子叮〉

### 【B 組會前投票結果】

1 票作品：〈秋日步醉月湖記〉、〈中非遊樂園〉、〈花壇獻祭〉、〈頂樓〉、〈一方上下〉、〈縹緲總圖〉、〈自由邊緣〉、〈地下的綠蘑菇〉、〈高速椰林〉、〈總圖二樓是最老的海〉、〈夜間散步〉

2 票作品：〈我在椰林〉

### 【B 組一票作品討論】

蔡祝青：一票作品較多，如果評審們不堅持的作品，可以先淘汰。

〈秋日步醉月湖記〉

許榮哲：這一篇在文體上比較特殊，所以我選了它，但我不是特別堅持，可以選擇放棄。

〈中非遊樂園〉

魏千鈞：這篇有種把大樓比喻成鬼屋的感覺，塑造出恐怖的氛圍，雖然並不是真的怪物，但總讓人以為那潮濕的環境中會突然有什麼東西跑出來，給我的印象挺特別的。

〈花壇獻祭〉

黃秋芳：這一篇勾引起我很多學生時代的回憶，不過那畢竟是我個人的感情，如果另外兩位老師沒有特別支持，或許可以暫時擱置。

許榮哲：我讀起來比較沒有那麼大的感動。

黃秋芳：那我放棄這一篇。

### 〈頂樓〉

魏千鈞：前陣子台大的新聞引起社會廣泛關注，這次也有不少作品涉及相關內容。這篇描寫的應該是朋友的跳樓，雖然對建築物並未有重點描寫，可情感非常動人，讓我印象頗深。

黃秋芳：這次的作品不只一篇寫到學生跳樓的憾事，而我個人有個小小的建議：是否本次的得獎作品，我們不分組別，在總共二十四篇得獎文章中只選一篇涉及有關內容的文章？我個人不想讓這個重大的傷痛被過度放大，只希望保留一篇，如果魏老師可以接受我的提案，或許可以考慮一下C組的〈洋蔥與百合〉。

魏千鈞：我尊重並接受黃老師的想法，就先暫且放棄這一篇。

許榮哲：我也可以接受這樣的提議。

### 〈一方上下〉

魏千鈞：這篇我可以放棄。

### 〈縹緲總圖〉

魏千鈞：我放棄這一篇。

### 〈自由邊緣〉

許榮哲：這篇很巧妙地將禁忌與自由揉合在一起，且我有特殊情感，因此我希望能先保留。

### 〈地下的綠蘑菇〉

黃秋芳：個人希望能保留這一篇，它孵育出很精彩的，各種聲音、顏色、溫度交錯糾纏的人間現形圖。

### 〈高速椰林〉

魏千鈞：這篇我不堅持。

### 〈總圖二樓是最老的海〉

黃秋芳：這篇意象非常鮮明。

許榮哲：這篇我沒有選，不過我再考慮一下。

#### 〈夜間散步〉

黃秋芳：作者把所有的其他感覺都先捨去了，作品裡沒有光、聲音及顏色，我們很少能在散步的書寫中，看到以味覺為主導的書寫。這篇作品對我而言彷彿是一首不假修飾的詩，讓我們純粹的看見生命，切入視角相當特殊。

#### 【B 組二票作品討論】

#### 〈我在椰林〉

許榮哲：這篇在我心目中跟 A 組的〈蚊子叮〉屬於同一等級的作品。我對椰林的想法確實如同作者所言，有種你說你在椰林中，但我卻不知道你具體在哪裡的感觉，但這種感受其實不容易寫好，寫作者用了一種拍照、定位的鏡頭，帶來強大的詩意，引起讀者的共感。

黃秋芳：我通常會把主題相近的作品放置在一起閱讀，以此凸顯作品自身的特色，這篇在眾多描寫椰林的稿件中，恍若創造了一個無形的虛幻舞台，讓我們看到許多人與時空的穿走，值得多次閱讀，品味其中的意蘊。

#### 【B 組決選結果】

蔡祝青：經過三位老師的篩選淘汰，B 組保留 6 篇。

（經評審討論，6 篇皆選入優勝）

B 組優勝作品：〈中非遊樂園〉、〈自由邊緣〉、〈巢〉、〈地下的綠磨菇〉、〈總圖二樓是世上最老的海〉、〈夜間散步〉、〈我在椰林〉

#### 【C 組會前投票結果】

1 票作品：〈那年大一國文課〉、〈埋沒黃葉的路〉、〈拾荒老者〉、〈痕跡〉、〈傅斯年與愛你一萬年〉、〈出發去烏里〉、〈水源藍獸〉、〈志雄〉、〈洋蔥與百合〉、〈一個赤腳男人擁抱樹〉

2 票作品：〈肥皂劇〉、〈阿彌陀佛姐〉

#### 【C 組一票作品討論】

#### 〈那年大一國文課〉

許榮哲：這篇描寫一個國文老師，真誠不做作，但比較屬於作者的個人經驗，並非描寫共通的人物，可能比較不容易引起其他讀者共鳴，因此我不堅持這一篇。

#### 〈埋沒黃葉的路〉

許榮哲：我不堅持這一篇。

#### 〈拾荒老者〉

許榮哲：這一篇我放棄。

#### 〈痕跡〉

魏千鈞：這一篇寫台大人出外用餐，寫一些吃的東西，節奏感尤其掌握得好，透過食物的豐盛傳達出人跟人的情感，這種台大人和周邊店家的互動，我覺得挺好的。

#### 〈傅斯年與愛你一萬年〉

許榮哲：這是個諧音梗，有種令人會心一笑的心理跳躍能力，各種意義的連結與拼貼，可以看出作者的轉換能力，但如果深入一點來說，這篇作品的意義就不大了。

#### 〈出發去烏里〉

魏千鈞：這篇對我來說比較複雜，初次閱讀時我其實看不懂這一篇，但多看幾次後就體會出裡面苦悶的感覺，帶有異鄉遊子特有的反省，可惜其中陷入了比較負面的情緒，整體來說我也不是特別堅持。

#### 〈水源藍獸〉

黃秋芳：我放棄這一篇。

#### 〈志雄〉

黃秋芳：這篇我覺得很可愛，文章中寫到的「要不要打氣」，帶有一種年輕人特有的滑稽跟淘氣。

許榮哲：作品的人物形貌挺生動的，算是這篇文章的優點。

#### 〈洋蔥與百合〉



魏千鈞：這篇確實蠻吸引人的，但文章中有個細節讓我感到困惑，為何要在樹下種洋蔥？

黃秋芳：站在自然書寫的立場，大樹下或許真的不大可能種洋蔥，但以創作的角度而言，文學彷彿是一個頓號，可以模糊我們的現實感，也就是說洋蔥那一層一層如同種子的味道，在這篇文章的脈絡中尤其適合擺在大樹底下。

魏千鈞：其實我並不是從自然書寫的角度而感到疑惑，只是單純的好奇為什麼要在大樹底下種洋蔥？這個細節在三百字的篇幅似乎不得被去脈絡化了。但整體來說，這篇作品確實還不錯，尤其結尾的一語雙關讓人印象深刻。

黃秋芳：它的脈絡是這樣的，作者有提到他們要做實驗，而那些不要的洋蔥就被棄置於實驗室外，大樹底下的空間則正好承接住人間的腐敗。洋蔥本身是很容易腐壞的，但我們看到的卻是它在土地的滋壤下，努力的成長茁壯。所以說，大樹底下的洋蔥，說明的其實是真實文明的棄絕，而又能在天地的撫育中重新成長的生命。

魏千鈞：確實如果洋蔥是被丟棄置大樹底下，就比較能消除我的疑惑。

許榮哲：我覺得黃老師的解釋很好，而我認為「洋蔥」跟「百合」的並置有一種奇異感，產生出的形象與悲傷效果也很不錯。

#### 〈一個赤腳男人擁抱樹〉

黃秋芳：這次描寫椰林大道的作品不少，而這篇的內容超出一般的日常書寫，從中彷彿可以看到漫長的人生當中，停留或漂流的某個瞬間，文章甚至沒有分段，在如此緊密的敘事中，我們也感受到無止盡流動的世界，在被扁平化後沒有讓人與人變的更靠近，反倒顯得疏遠的那種感受。整體來說我很喜歡這一篇。

#### 【C組二票作品討論】

#### 〈肥皂劇〉

許榮哲：作者在這篇文章中可謂金句連發，將肥皂進行一而再、再而三的譬喻，裡頭帶有特殊的庸俗性，產生多重的連結，讓人不得不佩服作者的描寫能力。

黃秋芳：〈肥皂劇〉是很通俗的基底，但是個人的生命又為這通俗帶來更多複雜曲折的意義，而這些迅速消失的青春、你啊、我啊就如同許許多多的碎片，從中折射出種種生活的片刻。

### 〈阿彌陀佛姐〉

魏千鈞：〈阿彌陀佛姐〉有較強烈的台大人回憶感，卻又有著多層次的情緒。這篇文章突顯了社會中的荒謬，而當此種感覺出現在台大這樣彷彿與世無爭的環境中，就形成某種神聖與荒謬的有趣對照。作者也提到自身有許多的身分，離開了校園之後才發現社會中有太多的可能，甚至意識到單純地唱著阿彌陀佛也是一件困難的事，讓這篇文章不再侷限於單一人物的描述。

許榮哲：透過荒謬的人物來反思寫作者個人的困境，三十歲的碩士生如何定位自己，進而求得認同並延續自我的堅持，是這篇文章真正的核心，而作者個人與阿彌陀佛姐那個介乎相似與差異之間的部分，又讓人產生多重的聯想，屬於讓我印象比較深的作品。

### 【C 組決選結果】

蔡祝青：經過評審的篩選，選出 7 篇作品。

（經評審討論，普遍認可 C 組作品之水準，7 篇作品皆宜選入優勝）

C 組優勝作品：〈痕跡〉、〈肥皂劇〉、〈傅斯年與愛妳一萬年〉、〈阿彌陀佛姐〉、〈志雄〉、〈洋蔥與百合〉、〈一個赤腳的男人擁抱樹〉

### 【D 組會前投票結果】

1 票作品：〈杜鵑花節〉、〈灣流，匯流〉、〈七彩青春〉、〈連儂牆〉、〈台大電影節〉、〈就這樣穿過了〉、〈一週一系〉

2 票作品：〈宋代詩文讀書會記〉、〈校園運動〉、〈大地遊戲〉

### 【D 組一票作品討論】

〈杜鵑花節〉

魏千鈞：這篇我放棄。

〈灣流，匯流〉

魏千鈞：我也放棄這篇。

〈七彩青春〉

魏千鈞：這一篇蠻活潑的，拖吊腳踏車這件事在作者筆下有著豐富且活潑的意

象，雖然帶有青春的青澀感，但我自己還是滿喜歡的。

〈連儂牆〉

黃秋芳：我不堅持這一篇。

〈台大電影節〉

許榮哲：我個人很喜歡這一篇，作者彷彿把自身也寫成了一部電影，屬於我個人蠻喜歡的作品。

〈就這樣穿過了〉

黃秋芳：這篇作品像詩歌一樣，緩緩的敘述，緊扣著球與網進行書寫，好像將我們的人生也寫進去了，可生命如同賽事一般倉促，讀完後讓讀者感受到張愛玲所言，有種悵悵的悲傷。

〈一週一系〉

黃秋芳：我放棄這一篇。

【D 組二票作品討論】

〈宋代詩文讀書會記〉

黃秋芳：若放在性靈小品的脈絡中，這篇就顯得比較可惜，雖然四平八穩，但就少了點特色，印象很薄弱。這篇要保留嗎？

魏千鈞：我同意黃老師的想法，確實就是平穩，但因為是古文，所以我基於特殊性選了這一篇。

許榮哲：我當時也是因為它是古文而注意到這篇，但內容情感層面確實弱了一些。我認為即便是兩票的作品，也不一定就非要保留，可以刪除。

〈校園運動〉

許榮哲：〈校園運動〉的敘事者是個躲在圖書館的學生，並不涉入外面的世界，但他一面讀著書寫精神病相關的詩歌，另一面聽著外頭的抗爭，產生多種對應的可能，能引發讀者更深刻的省思。

黃秋芳：〈校園運動〉的收尾是我覺得特別好的地方，在平穩的敘事中看見了青春的深邃，彷彿把自身站成了燈火闌珊，讓我感受到青春的惆悵，讓我特別欣

賞。

〈大地遊戲〉

許榮哲：這應該是在描述網路選課，就單篇的比喻上看得出巧思，但除此之外似乎就沒有其他更值得關注的特色，放大來看就是小聰明，顯得比較可惜，我不堅持這篇。

黃秋芳：我確實也不那麼堅持這一篇。

**【D 組決選結果】**

蔡祝青：兩票作品確實不一定非要保留，那就依老師們意見，移除〈宋代詩文讀書會記〉、〈大地遊戲〉。

（經評審討論，保留 4 篇優勝）

D 組優勝作品：〈校園運動〉、〈七彩青春〉、〈臺大電影節〉、〈就這樣穿過了〉