

【第 25 屆臺大文學獎決審會議紀錄】——散文組

時間：2023 年 5 月 9 日（週二）15:00~17:00

地點：臺大中文系會議室

主席：吳旻旻

評審：廖玉蕙、平路、李欣倫

紀錄：陳占揚

整理校對：蔡佳軒

【入圍作品】

編號	作品名稱	編號	作品名稱
1	島的結晶	11	老花
2	寂靜的綠色游樂園——母親和她的橡膠園	12	阿爸个糜 a-pah ê muê
3	骨血著作	13	行路難
4	只吃烤肉飯的病	14	貓派的理由
5	外套	15	孤獨房
6	短尾信天翁		
7	活火山		
8	台北洗衣日記		
9	燙頭髮		
10	封閉和弦		

【整體閱評心得】

吳旻旻：三位評審老師好，今天是第二十五屆臺大文學獎散文組的決審會議。本次來稿 85 篇，經三位初審先生選定 15 篇進入決審。我們今天非常高興邀請到三位優秀的寫作者。平路老師是文壇熟悉的大師，除了小說的成就有目共睹，散文書寫也有亮眼的表現。玉蕙老師在散文的寫作與教學上更是名家。欣倫老師多年來也是創作不輟。以下先有請評審們針對本次入圍作品發表整體觀察。

李欣倫：這是我第一次來評臺大文學獎的決審。由於是初次看，所以在心裡也會跟其他大學文學獎的決審作品進行比較，整體來說這批文章的品質很高，文字都在水準之上。題材方面有親情的溫暖互動，當然也有一些緊張，或說愛恨交織的複雜情緒，有性、有手足，也有生態探索。日常生活的瑣事則包含搭公車或疫情期間的獨居生活，整體看下來可以感受到題材的多元與豐富。我自己在閱讀時，特別注意到同學們的敘述語感滿新穎、有節奏性，寫作者善於用幽默、活潑或嘲諷的筆調來書寫，觀點選取和結構設計都很不錯，沒有任何過於青澀的習作氣。另外，同學們在書寫親情的衝突和掙扎時格外真誠，文字表達也收放自如，並未流於蒼白的發洩。總之，我滿喜歡這批稿件的，除了題材以外，文章傳遞的情感經驗也特別令我觸動。

平路：我同意欣倫老師的觀察，我也認為這批作品都是上乘之作，沒有無效的文字，皆以文字傳達出作者的心情，也描摹出周遭的環境。有些作品描寫感官跟外在的連動非常細膩，也有描寫生態或是父子矛盾衝突的作品，或是描述搭公車時，與陌生人之間建立了相濡以沫的連繫；文字能力都非常厲害。另外，身為這批作品的讀者，文字的魅力讓我與學弟妹的生活產生立即的連結，而同學們透過文字流露的心境，也都透過他們優秀的文字讓我感同身受我。文學的力量就如同一向我期盼的，確實能跨越時間，瞬間，竟然連接到我自己當年在校園、或者走在校園外幾條巷弄的光景。

廖玉蕙：題材之多元確實是可喜的現象，即便是較為常見的親情書寫，也寫得較有顛覆性。我最近看了比較多的文學獎，老實說這批作品雖然很不錯，但仍舊比我個人的期望低了一些。前面兩位已經說了很多優點，我舉例談談可以加強的部分：〈老花〉在用詞上多有不精準之處，尤其是主詞的使用；〈封閉和弦〉屢次以為他要扣上核心了，卻沒有扣好；〈寂靜的綠色游樂園——母親和她的橡膠園〉太過於平實簡約，相較之下就不夠突出，不過他談到馬來西亞的生活狀況滿令人感動的；〈活火山〉描寫性愛，這類作品要寫得好也不容易。

總之，許多作品總有只差臨門一腳的感覺，每每在快要接觸到更深的層次時，書寫重心又飄掉了。甚至有些錯別字太多，比如「車子巍巍地移動」，但「巍巍」兩個字不能這樣單獨使用；或語意不清，「在我考上駕照的十年前」，到底是什麼時間？所以如果有些作品沒有進入討論，我只能說並非是作者沒有書寫的潛力，而是整體結構的安排、寫作重心的選取，以及對文字的把控，影響了閱讀體驗。但基本上，本次決審作品的整體表現仍是值得肯定的。

吳旻旻：謝謝三位老師具體的意見與觀察，我們也很高興今年的書寫題材十分多元。接下來我們進行第一輪投票。

【第一輪投票】

（第一輪投票結果：〈島的結晶〉2票、〈骨血著作〉1票、〈只吃烤肉飯的病〉1票、〈外套〉2票、〈短尾信天翁〉1票、〈台北洗衣日記〉1票、〈燙頭髮〉1票、〈阿爸个糜 a-pah ê muê〉3票、〈行路難〉3票、〈貓派的理由〉1票、〈孤獨房〉1票）

【一票作品討論】

〈骨血著作〉

廖玉蕙：作品的情緒很激烈，我在讀的時候一直在感嘆怎麼會有這樣的家長。

李欣倫：這篇讀起來會有一種令人心痛的感受。

平路：確實可以看出寫作者承受了許多情緒，內心的情感愈來愈強烈，不過可惜在文字上沒有機會看到寫作者往更深的層次去探索。

廖玉蕙：當然有可能是太痛了，所以無法寫得更具思辨深度。但不管怎麼樣，我也想對這位寫作者說：你的經驗我們都讀到了，也都是能同理你的，希望往後你一切都好。

〈台北洗衣日記〉

廖玉蕙：這篇我個人滿推薦的，它是雙線並行的，從生活和工作兩個角度來看，洗衣房看似簡單，其實困難之處不下於翻譯工作。寫作者呈現出翻譯這份工作與洗衣房之間有著很巧妙的對照。

李欣倫：這篇類似林榮三文學獎得獎作品〈洗事〉，不過重點變成了翻譯。

廖玉蕙：但我覺得這兩者仍有不同，這篇仍是有其值得嘉許之處。

〈燙頭髮〉

李欣倫：這篇有強烈的小說感，透過旁觀者的視角書寫一對母女，其中的感情是非常細微的。我個人很喜歡作者從外觀寫到內心的細緻處理，除了母女間的情感書寫有衝突的美感外，也觸及了當代的女性議題。最後帶有幽默感，不過，我無法確定敘事者到底是不是女兒本人，身分與稱謂上的混淆讓我比較困惑。

廖玉蕙：作為一個散文創作者，這篇確實比較像小說。但對我來說最大的問題，還是稱謂所造成的混淆。

平路：他很有寫小說潛力。排除文類的問題，母親與女性議題的部分確實寫得很不錯。

〈孤獨房〉

李欣倫：整篇文章其實沒有什麼情節，單純紀錄了疫情期間居家上課的心情。唯一比較像情節的內容，是與小學同學互傳訊息的事件，談到人與人之間的疏遠，整篇文章塑造的空間感很封閉，氛圍很安靜，呈現的畫面十分優美。比較令我驚訝的是，寫作者寫到面試的最後幸運錄取，理由竟是自己沒有兄弟姊妹。總之，這篇文章呈現的那種人際關係的疏離感，帶有荒謬、反諷的特殊語感，頗令我印象深刻。

平路：我可以支持這篇，這篇用意識流的寫法把心理的轉折變化很流暢地寫出來，這點跟其他作品很不一樣。他也將疫情時人們進入一種恍惚的、過去和現在對照的心境，看似不太準確，其實，反而很準確地表達出來。

〈貓派的理由〉

平路：我們近期確實看了許多討論動物的散文，但這篇的視角比較特別，對準在果菜市場裡混亂的、無序的一面，以及生育和死亡。雖然文字的精準度上仍有進步空間，但情感的節制和視角選擇，我覺得是很值得鼓勵的。

〈短尾信天翁〉

平路：這篇的文字雖有可議之處，卻帶來一種遼闊的視野，我甚至因為這篇文章，主動去查找了許多信天翁的資料。換句話說，這篇文章成功引起了我的好奇心，也因而讓我做為讀者，與原先不是那樣熟悉的短尾信天翁有了某種意義上的第一次接觸，彷彿一同坐上了那艘小船，開啟了這趟旅程。

李欣倫：這篇我也可以支持。他的文字確實是很優美。

廖玉蕙：但這篇在文字上也有很多不能忽視的缺失，例如用「振奮」來形容信天翁、「成長的哲學」、「以先」、「好許」、「浪花之中，最終剩下浪花」……以及許多的錯字。題材雖然真的很好，但文字方面的精準度也確實欠佳。

〈只吃烤肉飯的病〉

李欣倫：這篇結構設計完整，很有一種生活劇、偶像劇的感覺。作品氛圍掌握得宜。雖然我沒有選，但我滿喜歡它的。

平路：情感深刻，餘韻蕩漾的厲害作品。我自己在閱讀時有一種奇異的感受，不管是這篇的越南餐廳或是另一篇的洗衣房，都能與我多年前在臺大當學生時的經驗產生重疊。外在的時光洶湧而來，但人的情感及記憶最細膩之處，果然歷久恆常，且能阻擋時光帶來的磨損，讓我彷彿重返了大學時代。

【二票作品討論】

〈島的結晶〉

廖玉蕙：這篇我反覆看了多遍，他不斷地辯證，從地理、人文、經濟到家國，辯證性雖然很值得嘉許，但有些論述比較模糊，似乎看不清楚作者的立場，也可能這是同學刻意採取的寫作策略吧。

李欣倫：文章很有意思，情緒表達收放自如，筆法明快，語感具魅力，語言鏗鏘有力，也有一種鏡頭感。透過外島與小島的對照，說明了家鄉馬祖作為離島的邊緣化宿命。他對島的歷史的凝視，也是自己對馬祖的童年記憶的回眸，這部份很不錯。不過我也覺得作者自己最核心的觀點沒有太明確。

平路：我倒覺得寫作者的觀點是清楚的。其實這種論證性的散文不好寫，有時候情緒的鋪陳也不好掌握，尤其是說理與情緒的調配。

廖玉蕙：我說他觀點不清楚，主要是看不清楚他的情緒與觀點彼此間的鋪陳與扣合。

〈外套〉

李欣倫：這是一篇異男被騷擾的故事，寫作者是明顯不喜歡這樣的互動的，但又不免自我懷疑，甚至還要內化、反省，不確定這樣的行為到底能不能被界定為性騷擾，那些言語試探或肢體碰觸，到底應該如何去界定。文章其實比較多提到復健的過程，這其實也涉及肢體的接觸，而我個人也很好奇為何這篇文章的名稱是〈外套〉而非〈復健〉，他是因為受傷才去復健的，但卻受到不喜歡的碰觸，這是否也令他有受傷的感覺呢？這兩者有了呼應與對話。作者其實也利用了象徵性的語言，去結合這段被騷擾的經驗，但情緒的表達卻是舉重若輕，具某種輕快幽默的直男式口吻，對我而言是很新鮮的閱讀體驗。

平路：我很同意欣倫說的。他寫得很幽微，藉由復健反思那些難以被界定的肢體接觸，推拿搓揉之後，那些傷痛是否真的會痊癒？這始終是個問號。寫作者很精準的寫出了這其中的曖昧感。

廖玉蕙：外套在這篇文章裡確實看不出特殊作用，可整體的文字表現的確有其趣味和巧妙之處。

【三票作品討論】

〈行路難〉

廖玉蕙：我很喜歡這篇。作者跟司機打了招呼就變成朋友了，也很像我自己會做的事。寫作者從他的角度看這條路，將自己的經驗與公車路線重疊在一起，就算公車路線如此篤定，也常會遇到麻煩。他做了非常巧妙的對比與呼應，對於個人人生道路的迷惘，立時便與司機遇到的種種路況變動，產生出特殊的近似性。而除了這種議題的把握，大學生與公車司機那種非常純粹的情感交流，對日常的共同喟嘆，讀起來非常溫暖而令人動容。

平路：我也很喜歡這篇，從頭到尾沒有任何一段令人覺得突兀或不真實，寫作者把一個如此尋常的生活細節，寫出了匠心獨具的美感，整體行文自然流暢且無破綻。而學生與司機的交流充滿溫情，捕捉到人生中尋常但珍貴的片刻。

李欣倫：我同意兩位老師的看法，兩個不同領域甚至是不同世代的人，能夠彼此傾聽與陪伴，哪怕有時都是自說自話，但這些令人會心一笑的細節，確實非常溫暖，我得到滿滿的感動。

〈阿爸个糜 a-pah ê muê〉

廖玉蕙：這篇文章最大的問題還是稱謂，尤其到了第二頁的時候，對讀者來說實在是太複雜。但除此之外，對於親情的描寫都十分精彩，結尾也寫得很好。從題目的命名、文章情緒到敘事節奏的把控表現不錯，議題性也強。

李欣倫：父子關係描寫得十分有張力，某些情節乍看雖荒謬，又實實在在是社會上部分家庭的真實景況。最親的人往往是傷害自己最深的人，整篇文章真誠而袒露。但某些語法重複太多次之後，難免削弱了驚喜感。

平路：寫作者確實有很好的控制力，從頭到尾感情都很真切、很有張力。題目的跟文章內容也形成呼應，每次談到食物時都有推動力，可說是設計巧妙。

吳旻旻：謝謝老師們的講評。除了兩篇 3 票、兩篇 2 票的作品，我們再從 1 票的作品中選擇幾篇進入第二輪好嗎？

（經評審討論，由〈阿爸个糜 a-pah ê muê〉、〈行路難〉、〈島的結晶〉、〈外套〉、〈短尾信天翁〉、〈台北洗衣日記〉、〈孤獨房〉與〈只吃烤肉飯的病〉進入下一輪）

【第二輪投票】

（第二輪投票分數統計：〈島的結晶〉 7 分、〈只吃烤肉飯的病〉 6 分、〈外套〉 11 分、〈短尾信天翁〉 2 分、〈台北洗衣日記〉 4 分、〈阿爸个糜 a-pah ê muê〉 14 分、〈行路難〉 16 分、〈孤獨房〉 3 分）

(經工作人員查核，〈阿爸个糜 a-pah ê muê〉曾有得獎紀錄，確定取消該文資格，並由〈孤獨房〉遞補。三位評審事先不知其喪失資格，相關講評紀錄仍予以保留。)

【散文組最終評審結果】

首獎：〈行路難〉

貳獎：〈外套〉

參獎：〈島的結晶〉

佳作：〈只吃烤肉飯的病〉、〈台北洗衣日記〉、〈孤獨房〉