

【第 25 屆臺大文學獎決審會議紀錄】——新詩組

時間：2023 年 5 月 9 日（週二）10:00-12:00

地點：中文系會議室

主席：洪淑苓

評審：羅智成、林婉瑜、陳智德

紀錄：劉悅澄

整理校對：蔡佳軒

【入圍作品】

編號	作品名稱	編號	作品名稱
1	團圓	11	在有限的還活著的時候
2	租約到期	12	瓶中船
3	母親說	13	祭祖日
4	向宇宙問路	14	作為一個語言模型
5	凝視	15	憂生學
6	荒	16	#他們說我叫杜甫
7	痕	17	紙
8	假想	18	公墓
9	後X世代熊男驚夢	19	列維納斯的午後
10	〈不要放棄指陳憂鬱——給 N和我自己〉	20	〈記龍山寺問卜求而未得〉

【整體閱評心得】

洪淑苓：今年新詩組收到了 88 篇投稿，20 篇作品進入決審。我們邀請到三位非常有代表性的詩人來為我們擔任決審，分別是人稱「教皇」的羅智成老師、擔任年度詩選主編的林婉瑜老師，以及對香港文學非常熟悉的香港詩人陳智德老師。先請三位老師發表評審心得。

羅智成：這一次臺大文學獎的作品雖然只有 20 篇，但它們有很多不可比較性，讓我覺得很難挑選。由於大家對於詩的期待跟想像不太一樣，它們並不是朝相同的美學方向來創作，各有不同優缺點，而有些作品對作者與讀者都充滿了挑戰性。在創作的時候，大家竭盡所能來表現，有些題材或表達方式已接近同學能力的臨界點，在這樣的狀況下，那些作品可能會有超乎一般預期的成就，但也比較容易有敗筆。這也是在挑選時會比較困難的原因之一。面對這個情況，我的第一個判準是要能看得懂，讓我安心評判。這個「懂」非常寬鬆，不一定要懂到作者每一行的用意，但至少要了解這個作者的企圖。作品的好壞不會只有單一標準，只要我能了解作者的企圖，就能站在他的企圖或觀點上，判斷這樣的寫法有沒有達到作者的目標。另外，勇敢的作品會有敗筆和失誤，但也會有一些成就，兩者之間如何衡量是永遠的樂趣與挑戰。這方面的衡量很有彈性，如果其他評審老師挑的作品是我沒選擇的，我很樂意繼續去瞭解它的優點。我保留了滿大的自我修正空間。

林婉瑜：我覺得這次作品整體素質蠻高。稿件雖然只有 20 篇，但是，其中大概三、四篇是我會反覆地讀，吸引我一再去解讀它。評審時會從幾個層面來看，第一是詩的主題，它想要表達的核心精神是什麼？第二是手法、技巧或者它切入的觀點是什麼？第三是創造的意象是否新鮮、讓人印象深刻？第四是，詩中的敘述者是誰？因為敘述者是誰，攸關詩句當中所採用的選字和語氣，和敘述口吻有很大的關係。我在其他的評審經驗當中會看到一些虛擬的、並非作者本人的敘事者，此次稿件當中，很多的敘述者都是從「我」、從詩人個人的身分出發，由他的眼睛看出他對世界的感受，很多特別的觀點和視角。至於缺點，我覺得有少部分的作品也許是敘述性太強了。在詩作當中，我們並不需要他交代或描述一件事，我們更想要知道的是作者對此事的觀察和感想。另外，有幾篇作品讓我覺得作者是非常有能力的。因為他非常有能力，所以他可以從現實的情境，立刻切換到想像的情境。有幾篇作品那種大幅跳躍和躍動的感受，讓我印象很深刻。

陳智德：我很高興可以擔任臺大文學獎的評審。我過去在香港也當過很多文學獎的評審，而臺大文學獎的水準真的很高。我比較看重幾個問題，譬如說詩歌的命題是什麼？想要表達什麼？命題能不能跟內容呼應？我也看重詩歌有沒有

創造力。至於語句方面，畢竟大家都是學生，也不可避免有很多前人的詩歌的影響，但重點並不在於有沒有前人的影響，更重要的是，那個影響在他的詩歌裡面是好的還是壞的？或者是對他想要表達的主題或命題有沒有幫助，讓他寫出他自己的風格，所以前人的影響有好也有壞。另外這 20 篇作品在題材方面也很豐富，有些寫個人生活，也有些涉及到世界情勢，例如有一首關於去年的白紙革命，又如有一首詩寫他到龍山寺求籤，從個人出發關注到公共議題。所以題材無論大小都不重要，重要的是語言有沒有深度、能不能掌握該題材，然後把它提升到更高的層次。希望他能寫出一些不可言說的思考，達到詩歌該有的高度，也就是在散文、小說中都沒有辦法觸及的那種不可言說的感覺。

洪淑苓：三位老師提的評審的方向和所看到的優缺點，都可以作為我們同學之後創作的參考，非常感謝。接下來我們看看老師第一輪勾選的結果。

【第一輪投票】

（第一輪投票結果：〈團圓〉1 票、〈租約到期〉1 票、〈母親說〉1 票、〈向宇宙問路〉2 票、〈凝視〉3 票、〈後 X 世代熊男驚夢〉1 票、〈不要放棄指陳憂鬱——給 N 和我自己〉1 票、〈作為一個語言模型〉1 票、〈憂生學〉1 票、〈紙〉1 票、〈記龍山寺問卜求而未得〉1 票）

【單篇作品討論】

〈團圓〉

羅智成：其實我很想要幫〈團圓〉拉一下票。因為我覺得它是一篇令人驚豔的、有點華麗的作品，意象處理也很豐富精準。他描寫的是時間對肉體的侵蝕，用一個簡單而渺小的事物——梳子——開始談起。我平常比較容易排斥那種太頻繁使用意象的文字，覺得過於虛張聲勢，但本詩的作者卻把梳子這個意象的作用發揮到極致，變成龐大而深刻的象徵。顯然作者有不錯的運用語言和詩歌技巧的能力。這次的作品大部分偏向知性，而〈團圓〉則在知性和感性上分配得相當均衡，面面俱到，敗筆不多，所以我向各位推薦這一篇。

〈租約到期〉

林婉瑜：這首詩從一開始讀的時候，並不知道其設計是甚麼。一開始會想說是不是這個人沒有續約要搬走了？這個房間就空出來了。第二段「曲折的廊道上不再有流水／沒有船運送氧氣 機房都停擺」想像這個人好似住在水鄉澤國，所有東西會由船運送過來，也很有趣。接下來「兩扇通往群星和深沉夜色的小

窗戶／不再為任何一首詩而開」富有韻味，會吸引人繼續讀下去。裡面的意象非常動人，但愈讀我們會愈發現，尤其第五段召喚出送行的畫面，我們瞭解這其實是一首告別的詩，有一個人，他永遠地離開。比較驚喜的部分是，其實我們經常看到描繪死亡或是思念亡者的詩，但作者切入的角度比較特別，從一個房間、沒人租住的地方，變成了他的身體或可能裝著骨灰的罐子。我也喜歡其象徵的方式如：「兩座玉山的傷心 一太平洋的思念」或者「撐開一台北多雨無星的夜」，描繪特別而真摯。當然也有缺點，在情感的表達上較為袒露。整首詩從頭到尾加入了很多設計的情節和畫面，以及新鮮想像，讓我們對於死亡這個主題，有新的進入視角。

〈母親說〉

羅智成：這次的作品密度都比較高，讀到這篇的時候讓我鬆了口氣，少了閱讀的焦慮，多了專注的樂趣。我想起自己以前剛創作的時候，我的成就感有時是建立在讓別人讀得很辛苦的高深感覺上，那其實是沒有必要的。〈母親說〉就不會有這種感覺。它以現在的觀點來觀察某些傳統的情懷和價值，透過族譜或慎終追遠這些概念，從女性的角度出發，娓娓陳述這幾代女性對於家族儀式的宿命與堅持，同時也進行了許多反思，特別是女性地位與意識的部份。當然在此刻，某些東西其實已是常識。但他本來也不見得要當先鋒，至少有把傳統上關於「慎終追遠」，特別是「認祖」時女性地位的消失，這一點很清楚的呈現出來。〈母親說〉是這次少數我讀得很自在和清楚的，很有安全感。雖說表達得清楚而完整，但也因為過度描述而變得過於「散文」化。不過我認為在此這不是一個缺點，他就是變成另外一種敘述風格。

陳智德：那我也稍微補充，其實〈母親說〉我也算是覺得不錯，跟剛才羅先生談到的有一點相似，就是散文化。不過它在散文化中又有一種風格化的優點，所以這種散文化是好還是壞？可能要再仔細地看。我覺得有些地方密度太高，或他對「想像」這個部分呈現得不太夠。它的語言很有風格，講得也很深刻，但是缺點可能就在於主題沒有太新鮮的感覺。

林婉瑜：我覺得它的敘述性太強，我會期待它多一點剪接，或是跳躍。對於族譜、對於自己過往的追溯，的確是有一些讓我覺得熟悉的部分，會希望看到更多新鮮觀點。我滿喜歡它前半段的描寫，是較有力量的。

〈向宇宙問路〉

林婉瑜：這首詩的第一段沒有抓到我的期待。第一段寫「我會在剛漆好的牆角獲得關於死亡的一種解釋」，尚且沒有喚起很多共鳴，然後也是第一段，「直到

黑色燕尾服拖出一道爭論已久的辯題」，燕尾服把一個辯題拖出來，這意象對比不鮮明，所以我其實沒有很大的期待。但是到了第二段，開始有了一種戲劇感。它變成了幾個不同角色用他們的知識開啟對話的場景，它帶出了很多身分和形象都很鮮明的角色，然後就開始進入有一點神經質、有一點戲劇感的場景，這邊引起我的期待和共鳴。尤其是，第三段的鳥籠和鞦韆好像都孕育著什麼他並沒有明說的東西，然後「在秩序混沌的邊緣／誰能肯定理型並不真正存在？」作者抓到了他的焦點，使出了他擅長的想像，或者說戲劇的手法。最精華的地方是第二跟第三段。這樣子的寫法在參賽作品當中顯得特別，因為並沒有其他作品像他使用很鮮明的幾個角色來創造精彩對話，尤其這個對話是經過設計的，每一句都帶出一點新鮮的意義。當然，第一段與倒數二段還需要再多一點設計，但是第二和第三段，給予了其他作品未給予我的感受。

陳智德：我也覺得這篇主題滿特別的。他想要提出一種廣泛的思考，一種哲學的思考，而後面某程度上也是一種生命存在，或身份定型的思考。剛才林老師也提到，我覺得第三節真的是很突出的寫法。那種戲劇性的表達是這首詩的特點。特別是中間提到配音員和詩人的對話，還有作曲家，還有女扮男裝的名伶的對話，有神來之筆的感覺。可以讓讀者想像到一種身份的哲學。就如女扮男裝的名伶，一方面她是演員，但是另一方面，她以女生身分飾演一個男生。但是他在演的過程中，他還是覺得要扮演自己，那到底她是男生還是女生呢？在這個生命思考裡面，就沒有性別的存在，所以〈向宇宙問路〉有其深刻的地方。然而可能就像剛才林老師也提到的，它的結尾不是很好，只有這樣。

洪淑苓：這一篇我覺得有點羅老師的風格。

羅智成：其實一開始讀，就覺得這是一篇非常接近我早期風格的作品啊，非常親切而熟悉。我當年在臺大念書的時候，很喜歡透過對話和情境結合，創造出一個人文盛景的戲劇化場景。然而也因為這樣子，他太靠近我了，所以我覺得我失去了評價他的那個位置。

〈凝視〉

羅智成：其實這篇作品挑戰的難度算是很高，描述在夜行時思想與意識流動的歷程。他試著要描述的東西是非常抽象的，也由於不適合落實於具體內容上，而必須持續保持某種抽象。在這當中，要用那麼多氛圍、情境像是夜行的車、車裏頭的種種感官經驗和記憶，透過這些模糊、晃動的意象，把一個抽象的情懷和思索表達出來，我覺得是不容易的，但他確實在這裡處理得非常好。雖然是處理那麼抽象的主題，可是它一直都沒有失焦，讓我覺得，即使是讀者一開始不確定他意之所指，也能夠非常密切地跟著他的主觀感受，進入到一個充滿

影像，像是某種電影的聲光中，再進到他內心的隧道裡。我覺得這種詩境是不容易達到的，尤其是從頭到尾都沒有離開他所要表達的那個主軸，所以我是非常喜歡這首詩的。

林婉瑜：我覺得這首詩並不單純，裡面有至少兩或三個層次。這首詩的題目〈凝視〉其實是一個不具體的題目，但也算是我非常喜歡的作品。從第一段在很多地方會感覺到作者對於用字的講究，比如說「黑暗裡天空睜眼，鐵軌在遠方／收束允為無垠」，其實他本來可以寫「收束為無垠」，但是他寫「允為」，這兩個字表達出一種私人態度。又如「靜默以對——知道許多困厄／只許被遲疑所提及，像信徒修行、僧侶苦思」其實可以寫「許多困厄被遲疑所提及」，但是在這裡又加入了「只許」，也是表達出他的個人態度，所以他在用字上非常斟酌。

第二個層面是，其實我們在第一段跟第二段的感受是一致的，可是在第三段帶出來的視覺感受，與第一段第二段很不同。如「眼球」、「電纜」、「冷兵器」種種很鮮血淋漓、壓迫性的情境；或者是在「高速晃動中」，這邊的速度感都不太一樣。第三段表達出我們在生活當中，或者生命當中的不同狀態，好像這車廂其實是我們人生的一個節點、擷取的片段，然後在裡面呈現出很多不同的眾生相。第四段也特別，他說「看著外頭世界均速向著濛雨撞毀」，向著雨怎麼會撞毀呢？雨根本是沒有殺傷力的東西，這個想像反差很大，畫面也新鮮、也驚愕。然後他寫「過了由警笛與良知構築的廢墟」這邊我覺得稍弱，「循著臉頰深處的詞根前行，誰能忍住衝動」這個意象較不成立。最後一段又恢復前面的精彩，仍然是平穩而不失水準的結尾。這位作者滿厲害。有些詩作，從頭到尾只有一種想像的方式或只有一個層面，這首詩設計了很多不同的情調，在用字上面也顯現出他的琢磨，他用了很多心思。

陳智德：我也覺得這首詩的語言很豐富。然後也可以讀得出這位作者應該有一定的寫詩的年齡，一個初學者應該寫不出這樣的詩歌。詩歌的語言蠻成熟的，而且更重要的是語言的選擇。除了有很多很精彩的部分之外，也看得出他的用字跟處境非常配合。這點很重要。那個處境是什麼？就是在車廂跟月臺之間的處境，他不斷的在車廂裡面看車窗外面的世界，然後引發很多內外的思考。特別像第三節，他想到「我能往哪去？我該往哪去？」一部分是他內心的想法，但是他在看車廂外面，再靠著車廂外，而且向外其實是跨行句的。他要跨到後面，連結到「大火在荒野焚燒，遍地是眼球、電纜」，從自我的思考：「我們往哪裡去？」，然後把內在的自我思考，連接車廂以外那個「大火在荒野焚燒」的世界。他透過幾行跨行句把這些複雜世界的意象聯繫起來，再連到後面有人怎麼樣、有人又怎麼樣，形成一種詩歌的張力。而這張力，是用來刻畫外在的事情，他對外在這件事本身也有很具體地刻畫，而不只是一種自我陶醉。第三節

已經感受得到這個詩人應該有一種內在的掙扎和憤怒，但那個源頭是什麼呢？第四節好像就能夠明確看到原因，他心裡面有很強烈的話想要表達出來，因為他感受到很掙扎的、外在的衝撞。羅先生剛才一開始有講到對詩的要求，是要讀得懂。這首詩讓我明白他的意思之外，也明白他的憤怒和掙扎是什麼。我對於這份憤怒和掙扎好像也能有所同感。所以結尾說「在這裡，過了隧道以後，我仍舊是車廂中／一個被無數瞬間拼湊而成的人」這張力就讓讀者能夠感同身受和認同。所以我對這首詩也很欣賞，我覺得這一首是最好的。

〈後 X 世代熊男驚夢〉

陳智德：它很吸引我的就是它的命題，關於一個熊男。他的語言對比其他投稿者來說比較簡約，也沒寫一些很沉重或很深刻的體會或題材，但它有一種輕輕的感覺，且有很大的創造力。特別是他要寫後 X 世代，就是更年輕的一代，他們有他們獨特的眼光和感受，它吸引我的地方就是作者能夠寫出他的那個 X 世代中特殊的感受，跟其他世代都不一樣，但透過這首詩好像又能夠有一點點對話的可能。他中間提到「北極熊」、「租屋處」、「臉書」時都有一種不太安定、遊戲人間的感覺，那種 X 時代的命途。到中間也經過大學的命運和掙扎。最後他寫：「你說／你想重新認識我／你是世上僅存的最後一頭」，他的言外之意好像是很難得到這種認同，而且這也不是一般人的認同，而是透過「最後一頭」，好像只有動物才能夠認同他。所以我覺得這首詩滿特殊也滿有創造力。

洪淑苓：就是後 X 世代的思想，有很多當代的用詞。

羅智成：這首詩的表現方式危險性很高，因為它有太多典故，例如一大堆電玩、建築的典故。有點像意象的堆砌，但是在「讀懂」的這點，我真的沒有安全感。

林婉瑜：「玩家龜點」是什麼？然後「否則便能夠一路攀登到／菸散步去的地方吧」、「病毒蛋白和膠體金兩人三腳」等等，讓我覺得他預設是在跟他的同一個族群對話，然後這個族群也都懂他所使用的詞彙，他們也都懂這些詞彙指向什麼。但我在理解上會出現問號。不過滿喜歡這首詩有時還滿幽默的，像倒數最後一段，「我以水路攔截我的大學舛途／隔絕了其他種命運／把夢交由矽膠天使及藥囊守護」。不過，在更多地方，是特定群體才能理解的語言。

〈不要放棄指陳憂鬱——給 N 和我自己〉。

林婉瑜：其實無論是讀中生代的作品，或者是在文學獎，憂鬱這個主題都是很常讀到的。這篇的詩題還沒有讓我驚艷，「不要放棄指陳憂鬱」是一個平平的開

始，不是一個很吸引人的詩題。第一段有個雙關寫法。然第二段開始讓我覺得這個作者很懂寫詩，比如「像一場音樂會，全程／只重複彈奏一個走音：／反覆聽見一個走音／有時不免懷疑（我也經常懷疑）／目的只是一場聽力測驗／才會越是當真的人／越是不確定」，這邊開始有一種矛盾寫法。這裡的矛盾並不是否定的意思，當我們提出了一個語法和設計，有時就是在追求這種矛盾。所以從這裡開始我能感覺他懂得如何呈現一個詩的情境，或者命題。第三段，就是為了一種深刻的美，自己修剪自己，其實「自己修剪自己」也是讓我很感同身受的一句詩，但缺點是，我之前在其他的詩作中看過這樣的寫法了。第四段非常精彩，有一種層層推進的演繹。從他初步的情狀當中，又再去發展出另外的情狀。例如「物理考題」，發展出「主格和受格瓦解」，再發展出「畏死之人推著石頭更為空虛的／（沒有一個我）推著（沒有一個你）」，很細緻。

從詩題一直到這邊令我覺得這首詩是漸強的，因為有些詩讀起來是漸弱，就是整個結尾讓人覺得沒力道了。但是這首詩相反，它是漸強的詩。後半段有表現出一種憂鬱情緒，但是並沒有直說，這種有經過設計的語法，都可以讓我們感受到憂鬱和無法突破的情狀。然後很有趣的是，題目說「給 N 和我自己」，但是他從頭到尾沒有流露出對 N 的情緒，或者和 N 之間的關係。直到最後一段，「（此刻，今晨的日出還黏滯在昨日／明天是靄靄的留白／N，在所指與能指之間／我正編寫的是你的沙漏…）」，在最後兩句，他終於流露出他們的心理聯繫，他對 N 細微的情感。如果我們把這沙漏想成時間的話，情感的流露也不會太過直白，反而讓我們覺得很有餘裕，在這個所有都不確定的當下，於明天留白，然後今天的日出黏滯在昨日，也許無處可去的當下。這個結尾非常好，並不會令人覺得太火熱而難以承受，或者太直接而缺乏技巧。節制的寫法很有想像的餘裕，在寫憂鬱的詩作當中相對非常細緻。缺點是，第一段和第三段有些地方沒那麼精彩，但是第二段或第四段都可以看出來他是一個會寫詩的人。

羅智成：這篇也是描寫比較深刻的，但是在我看來，最大的問題是，它整個結構太零散，我們可以看到他大量的依賴括弧和破折號。如果把這些地方還原成聽覺的話，幾乎沒辦法呈現。當然你也可以說，也許他就是刻意要創造出一種在憂鬱之下的零碎、非線性的思考狀態。我們不時看到一些很厲害的句子，但是句子跟句子中間怎麼樣關連？整首作品的完成度能否再加強？這些不是那麼清楚。不過整體來說，這篇也是我比較有感覺的，可以看得出細緻、敏銳的省察，很努力地呈現自己的靈魂。

〈作為一個語言模型〉

羅智成：這是一篇少有的較簡短的作品。比賽時，作品敢如此簡短呈現，就代

表他滿有自信的。這首詩明快地把一種引人反思的情境表達得相當清楚。尤其現在 ChatGPT 正流行的時候，作者創造出一種倒反式的人工智慧的情節。詩中的「我」到底是誰呢？看起來更像是一個是被機器人所創造出來的人類，所以他的科幻想像是倒過來的，他所講的這個模型，事實上就是一個真正的人，而這個人類的生產方式，卻不是從所謂的演化論或者上帝造人論而來，而是從人工智慧而來。單是這個概念就很有趣。談到有機性跟矽晶兩者的對比，從程式裡誕生出小小的肉塊，整個描述與鋪陳都相當簡短，卻很清楚，顯得機智、有條理。

林婉瑜：以後我們的評審經驗當中會看到更多這種主題。

〈憂生學〉

羅智成：剛剛看的有些作品密度太高了，我們都讀得大汗淋漓，這篇可以看作另一種書寫的形式，就像〈憂生學〉也好，或〈作為一個語言模型〉也好，它們的語法其實都較簡單，因為經營的重點都在於想像。「憂生學」這個字可以看到他透過同音字「優生學」的諧擬來進行創作。偷換「優生學」這個概念來寫一個人、一個作者在創作過程中的痛苦、掙扎和狼狽。不只一個人提過，創作的狀況跟分娩的狀況非常雷同，我覺得他在這部分拿捏得相當有趣而且很靈活，也可以看到中間有一點遊戲的思維。而且同時，他也不放棄談及各種他理解的文學創作理念和思考。當這位作者寫出媽媽生出小孩，最後卻昏厥過去了，這就是「作者已死」。他的這種連貫性，我覺得有點像在玩高空走鋼索一樣，讓我們看到了他的機智，也感受到這種創作的樂趣。所以這首詩還滿好玩的。

林婉瑜：我可以感覺這個作者應該是男性，於生產有著刻板的、生澀的想像，實情距離他的描寫還滿遠的，他的描寫產生了距離，所以閱讀者較無法信任和投入。

陳智德：其實我就算是一個男性，我也看得出他對生產的過程是有一點刻板印象。他在寫作的過程可能考量不夠，但他的結尾「作者已死」還是有點有趣。

〈紙〉

陳智德：這首詩是因應去年的白紙革命寫的，寫的是公共議題。但是我考量的還是詩歌的語言，以及它如何與主題配合。我在讀的時候覺得它寫白紙革命，也是對歷史的思考，它裡面有很多古代歷史的符號，例如「禮失求諸野」、〈勸進表〉等，還有蔡倫的祖訓。最關鍵就是「書，與不書，言，與無言，都有同

等效力」把它連結到白紙革命中的白紙，當中留白的地方。所以他說「你那老於世故的留白」之後就有很多的問號，好像把革命放在歷史的問號中。好像他要思考的不是革命本身，而是革命與歷史的關係，為什麼事情會發展到今天？當中也有對人類歷史的思考，所以我覺得他最後有把詩歌的層次提升。他不只是寫一場運動，而是有深刻的提升和思考，這是我欣賞他的地方。而且它的語言也呼應裡面所談的歷史符號。

羅智成：一開始我是滿喜歡這首詩的，因為他透過紙的意象幽微而巧妙地跟整個白紙運動做了聯結，他有能力去理順思維，他的感受也很清楚地表達。我最大的困惑，是他為什麼要用那麼多古典作品去修飾、去幫襯？我想這其實是很多想融會古今元素於一堂的創作者，在語境上遭逢最大的困境。對我而言，它這兩組意象的氛圍差得很遠，所以當我們的想像力來到白紙運動現場，卻撞見過於古典的典故時，我反而覺得我被干擾到了。我本來有想過選這首詩，但我也一直在想，在這樣主題和情緒的鋪陳下，把那個遙遠的元素帶進來，到底是擴充了它的意涵？還是干擾到我們進入當中的情感？也許拿捏好的話會很不錯，但他有點過度了。以我來說，我感覺受干擾的部分比較多一點。

林婉瑜：用「紙」來寫白紙革命滿特別。因為一般寫事件都會寫始末、人物，或者是發生的細節。但是他寫白紙革命，單獨提煉出「紙」來發展這首詩，我個人是滿喜歡他中後段的描述。

〈記龍山寺問卜求而未得〉

陳智德：我覺得他的語言是滿熟練的詩歌語言。在求卜的過程，有個敘事的成分，從第一節到第二、第三節，在這首詩當中，敘事成分是滿重要的，也是我們理解他的其中一個關鍵。經過中間敘事的鋪排，這個敘事成分建構了他最後想表達的主題，也就是到第五、第六節他對神明的詢問，以及到最後，他好像還想再問清楚裡面他所感受到的到底是什麼：他對命運應該要接納嗎？他對於人間是非如何面對？他還是很在意公平和正義的問題，這讓我們讀者能夠理解他中間敘事的形式到底是什麼。原來他不只是求自身，或是求自己的命運，而是有一種關於人世間公平與正義的思考在裡面。我覺得他把層次拉高了一點，有更深刻的思考。最後兩節我覺得是最好的：「願我能如挫傷的菩提當喜非常，不怕凋零／願你能在醒豁的煉獄中，修得幾分癡愚」這兩句很有靈性，但可能也有一點缺憾在於這兩句太像那些過於正面的宗教語言。所以它有靈性的地方，好像也有其空間不足的地方。

林婉瑜：這首詩我喜歡最後一段，滿有趣的地方是「我心有所求，而我能否如願？笑笑。／我所在意的人和是非，能否稍稍停歇？／笑笑。」讓我想到笑

杯，我一直覺得這真的有趣，比如兩個反面就是神明在生氣，兩個正面就是神明在笑，至於一正一反就是神明同意了。最後一段有帶入這個趣味。他非常認真地說「我心有所求」，但是神明在笑；或者我在意的人和是非，但是神明又在笑。對比滿強烈的，我喜歡這個部分。

【第二輪投票】

洪淑苓：現在請每位評審自第一輪篩出的 11 篇作品中，選出自己心目中認為有得獎資格的 4 篇。

（第二輪投票結果：〈團圓〉2 票、〈租約到期〉1 票、〈母親說〉2 票、〈向宇宙問路〉1 票、〈凝視〉3 票、〈不要放棄指陳憂鬱——給 N 和我自己〉1 票、〈作為一個語言模型〉1 票、〈記龍山寺問卜求而未得〉1 票）

【第三輪投票】

洪淑苓：第二輪挑選出 8 篇進入第三輪投票。現在請每位評審給自己心目中的第一名作品 6 分，再來是 5 分，以此類推，最後選出積分最高的前六名。

（第三輪投票結果：〈團圓〉10 分、〈租約到期〉3 分、〈母親說〉7 分、〈向宇宙問路〉7 分、〈凝視〉18 分、〈不要放棄指陳憂鬱——給 N 和我自己〉8 分、〈作為一個語言模型〉3 分、〈記龍山寺問卜求而未得〉7 分）

【新詩組最終評審結果】

首獎：〈凝視〉

貳獎：〈團圓〉

參獎：〈不要放棄指陳憂鬱——給 N 和我自己〉

佳作：〈母親說〉、〈向宇宙問路〉、〈記龍山寺問卜求而未得〉