

【第 26 屆臺大文學獎決賽會議紀錄】——主題徵文組

時間：2024 年 5 月 9 日（週四）10:00~12:00

地點：中文系會議室

主席：李馥名

評審：郝譽翔、廖梅璇、劉書甫

紀錄：林元婷

整理校對：蔡佳軒

【入圍作品】

人物與事件	我的學院我書寫	動物與植物
〈界牆〉	〈讀戲劇系的人〉	〈肯氏南洋杉〉
〈在座的各位真的不是垃圾〉	〈如詩的午後與朱光潛的走廊〉	〈杜撰〉
〈飛機雲〉	〈文學，家〉	〈象耳榕與罰〉
〈薛西弗斯人〉	〈不樂本座〉	〈Terminalia〉
〈宿舍裡的靈骨塔〉	〈馬拉松〉	〈鵲食〉
〈考考考〉	〈快訊：我聞到雲雨，她看見狗〉	〈創造神木〉
〈約定〉	〈一張 A4〉	〈極北柳鶯〉
〈亮得像夢〉	〈溺水〉	〈藕花深處〉
〈磨牙〉	〈學史大綱〉	〈烏龜人生〉
〈室友〉	〈布魯克先生〉	〈粉霧星子〉
〈新朋友〉	〈魔法盒子〉	〈因為桃花心木的緣故〉
〈時速三十的堅持〉		〈陸龜〉
〈灰姑娘〉		〈穗的俛首〉
〈讀中文系的人〉		〈踩踩樂〉
		〈一隻球雀的減肥宣言〉

【整體閱評心得】

李馥名：謝謝三位評審協助評閱，請老師們分別發表一下整體心得。

郝譽翔：這個獎項跟一般的文學獎不太一樣，比小品更小，通常小品會有六七百字到一千字的長度，但這個獎只有三百字，可以說特別難評，也特別好評。三百字的長度很難看出差距，好像每篇都不錯，但沒有哪篇非得獎不可。也很難寫，到底要怎麼寫得突出？甚至我需要反覆看好幾遍，評散文或小說應該會更容易，因為好壞一看就知道，但這個獎項卻不是。其實哪一篇得獎我都沒意見，我也不知道為什麼會有分組的考量，這幾個主題差異不大，反而有點命題作文的感覺。有主題可能比較好寫，但某方面來說也是限制。對參賽同學來說，要寫得好真的很不容易，同學有這些表現我覺得已經算是難得了。我比較偏向挑選短而有詩意的作品，但太詩意可能就變成詩了。寓言也是我比較會挑選的作品。

廖梅璇：分成三組有點難評。其實每個學生對題目的感受不同，有的可能較好發揮，動植物同學可能比較沒感覺，硬要在這組選出六篇比較不公平。雖然我以前也評過大學的文學獎，但這次大部分的學弟妹有點不太清楚詞語使用的脈絡，我一度很想幫他們改作文。如果在詞句使用正確、流暢與主題突出能取得平衡，或是能做得比較好的話，我會傾向投給這些作品，但其實這樣的作品沒有很多。有些主題還不錯，很有趣，但文字不太能表達他們想表達的東西。

李馥名：近幾年有比較新的網路用語，也有 AI 興起，可能也影響到年輕人的發揮。

劉書甫：我覺得主題徵文沒問題，投稿的人也是自己選有感覺的主題去書寫。但我們大家都同意三百字真的很困難，這麼小的篇幅要寫出有亮點的文字滿不容易的。也因為知道它的難度在，我曾想過能不能從缺？如果從缺要從缺幾名呢？那個界線很模糊。所以我在評的時候是用刪去法，不錯的先挑出來，最後用刪去法留下幾篇，這確實是比較難評的部分。等下我們努力看看，把這幾篇討論出來。

李馥名：謝謝三位老師。接下來我們進入第一個環節，先確認一下勾選結果，並進行討論。

郝譽翔：因為時間有限，我們是否可以先針對 2 票以上的作品進行討論，討論完再看評審們有沒有要特別推薦的 1 票作品？

李馥名：請問廖老師跟劉老師有沒有其他想法？

劉書甫：我沒意見。

廖梅璇：可以。

【人物與事件組會前投票結果】

3 票作品：無

2 票作品：〈亮得像夢〉、〈室友〉、〈新朋友〉、〈灰姑娘〉

1 票作品：〈界牆〉、〈在座的各位真的不是垃圾〉、〈飛機雲〉、〈薛西弗斯人〉、〈宿舍裡的靈骨塔〉、〈考考考〉、〈約定〉、〈磨牙〉、〈時速三十的堅持〉、〈讀中文系的人〉

【人物與事件組 2 票作品討論】

〈亮得像夢〉

劉書甫：這篇描述校園戀愛的關係，心中的想法描述得滿貼切的。

郝譽翔：用星光比喻兩人間的情感互動，寫得很有美感，所以我選他。

廖梅璇：我其實覺得這篇還不錯，當初沒選他只是因為有些用詞我不太理解，例如「在凡事都探討證據等級的世代裡，如果只是一起吃過晚餐大概是會被各種研究拒絕的」，語句不是很流暢，但整體概念還不錯。

〈室友〉

廖梅璇：這篇有趣的是，乍看平凡無奇，會期待他後面有個反轉，其實後面也沒什麼反轉，但有個淡淡的懸疑感遍佈在字裡行間。可以看出一開始以為他會回來，那種理所當然的想法逐漸在轉變，所以我覺得這篇寫得不錯。

劉書甫：有個懸疑感。面對室友的失蹤本來竊喜，到後來擔心的心理轉變，最後不敢直接詢問而是傳簡訊，我覺得滿有趣的，也呈現了校園中同學遇到這樣的事件不知道如何解決的心理困難。

廖梅璇：我覺得這是現代學生會有的室友關係，如果是以前，室友不見那麼久我應該會有點緊張。

郝譽翔：我也覺得這篇滿有意思的，我本來差點要選它。

〈新朋友〉

廖梅璇：這篇我滿喜歡的，他的文字比較洗鍊，寫他在 Tinder 上認識新朋友，按照心目中覺得可以吸引人的方式，比如修圖、展示他人可能會喜歡的興趣或出沒地點，這一切慢慢累積之後，卻滑到前男友的臉，最後幽默地說，其實修圖是沒用的，不如拿去抽菸。除了文字洗鍊外，這篇也是少數佈局比較完整的。

劉書甫：寫出現代年輕人使用交友軟體的現象，所謂「照騙」，騙人的騙，把自己修成吸引人的模樣，但實際上可能不是這樣。使用交友軟體可能會遇到滑到認識的人，或被認識的人滑到的尷尬，更何況是滑到前男友。後面無需過多描述，他決定把九小時修圖時間拿去抽菸，很短的卻很直接地把這樣的心理感受表達出來，寫得滿好的。

郝譽翔：這篇很有意思，很像極短篇，我沒選他是因為設計感太強，尤其是結尾，極短篇的結尾好像總是要有個轉折。可是當中的連結能否更有說服力？或是要讓讀者看好幾次，不斷去推敲他的意思？我覺得他是設計很精準的一篇作品，我沒選他可能也是因為他很精準。不過他是很優秀的作品，沒有問題，我可以支持。

〈灰姑娘〉

郝譽翔：我會選這篇是因為他真的寫出了我以前住宿舍的經驗，到了晚上就像灰姑娘，這裡的觀察滿有意思的。

劉書甫：從後台感覺宿舍不為人知的一面，又是透過宿舍的秩序師的角度寫出對比性，我覺得滿有趣的。

廖梅璇：秩序師是什麼東西？

劉書甫：舍監吧，一個新名詞。

廖梅璇：這篇我本來也有選，因為這種經驗、那種鴨子划水的生活，可能住過宿舍的人都可以同理，且非常有趣。

【我的學院我書寫組會前投票結果】

3 票作品：〈布魯克先生〉

2 票作品：〈如詩的午後與朱光潛的走廊〉、〈文學，家〉、〈不樂本座〉、〈學史大綱〉、〈魔法盒子〉

1 票作品：〈讀戲劇系的人〉、〈馬拉松〉、〈快訊：我聞到雲雨，她看見狗〉、〈一張 A4〉、〈溺水〉

【人物與事件組 2 票作品討論】

〈如詩的午後與朱光潛的走廊〉

郝譽翔：很典型文學院同學會寫的，詞句優美，富有詩意。

劉書甫：對，就是詞句優美。

廖梅璇：有意思的是，這次好幾篇明顯是文學院的作品，他們應該是 2000 年後出生的年輕人，但他們的文學養分來源常讓我感覺像看到 60 年代的老外省作家的作品，很多常見的套詞。這篇套詞沒那麼多，但我覺得它就是某種文學院或傳統中文抒情的典型，所以我對它比較沒感覺。不過我可以支持它，雖然老派，但文字應該只分好壞，不分新舊。

〈文學，家〉

廖梅璇：剛才那篇是中文抒情書寫，這篇則明顯是外文系的，滿有趣的。一開始覺得他的用典實在太多，用得也不是那麼精確。但他有寫到家鄉與離鄉的問題，試圖將它與學習外語這件事串連起來，所以我覺得還是可以入選。如果大家覺得不是那麼好的話，我其實也不堅持。

劉書甫：我想他是用文學作品的角色跟世界文豪的共同經驗，來表達自己那份未定的歸屬感。這是所有文豪共享的徬徨，所以我選它。

郝譽翔：我沒選這篇是因為他堆砌了太多典故，當然也能看出他就是一個文青。我個人覺得這個獎項是鼓勵性質，如果文章沒有什麼大缺點，盡量不要從缺，所以我不反對，我可以支持這篇。

〈不樂本座〉

郝譽翔：這是醫學院的同學寫的，能夠用福馬林標本牽引到佛教哲思，我覺得滿有意思的，而且在這樣的篇幅裡，掌握得算是恰如其分。

劉書甫：他把醫學院那種不安的心境跟現狀，透過佛教概念把它拉升到了屬於生命根本層次的議題的思考，這是我選它的理由。

廖梅璇：不知道其他老師對於這個典故熟不熟悉，我是很不熟悉。好幾位同學的作品也呈現一樣的現象，他們會用自己的意見去使用一個大家不熟悉的典故，我不是很欣賞這點。另一方面，所謂醫學院對於生老病死的感傷，好像也是比較舊式或老套的感嘆。

郝譽翔：我猜這個獎項是想多元地呈現臺大的面相，透過不同科系的眼睛，看到校園較廣的面相。我站在多元科系的角度，覺得還是要多鼓勵，不然文學院的比例實在太高了，辦文學獎很怕辦到最後只有中文系參加。

廖梅璇：就鼓勵的角度，我可以接受這篇入選。我只是針對學生先入為主地拋出專有名詞，認為這是大家共同該有的知識，但都沒有在文內清楚說明，我覺得這點不是很好。但這篇文章本身是還不錯的。

〈學史大綱〉

郝譽翔：從蜘蛛網到意義之網，從這個去寫史我覺得滿有意思的，這個觀照點頗有巧思。但我同樣不喜歡這個結尾，結尾都太想做結論了。不過能在這個篇幅裡做到這樣其實已經相當了不起了。

劉書甫：這篇我也考慮了很久。從看見蜘蛛網的經驗去做聯想跟詮釋歷史學工作的本質，想要帶出反思性，這是我選他的原因。

廖梅璇：這篇是我的學弟妹寫的，多年來大家都被教這兩句，「上窮碧落下黃泉，動手動腳找東西」，所以蜘蛛網的比喻對我而言不是這麼有新意。我對最後一句比較有意見，因為飛蛾是撲朔史實的象徵，那到底什麼叫做「會從網掙脫，然後逃離那團它被預言奔向的豔火」？這個比喻變得不是很精確，變得曖昧且模糊。不過前面的文字滿不錯的，意象的經營也滿用心。

〈魔法盒子〉

郝譽翔：對戲劇系來說這個比喻也不是那麼新鮮，但同學能夠在這個篇幅裡，這樣簡練地去處理這個主題，我覺得有可觀之處。文學獎是相對的，相較其他作品，這篇經營得很完整。

劉書甫：這篇我也是想很久，跟前面佛教概念的〈不樂本座〉一樣，有些專有名詞會影響閱讀。不過他把做戲如魔法，背面是理性的扎實訓練這樣的概念呈現出來，我覺得還不錯。

廖梅璇：這篇也是寫得比較平整，但好像在這批文章裡，寫得平整、工整已經不容易了。雖然我沒有選，但以鼓勵的性質的話，我會願意給他一個名額。

【人物與事件組 3 票作品討論】

〈布魯克先生〉

郝譽翔：這篇比較有趣味，其他很多篇目非常文學腔、文藝腔，或很刻意地要經營什麼典故。但這篇就像一齣短劇一樣，非常有趣輕鬆，這是我喜歡它的地方。

廖梅璇：這次有很多篇把物擬人的寫法，但其他篇的擬人手法並沒有找出很貼近的關係，而這篇做得相當好。

劉書甫：布魯克先生其實也是海賊王的人物角色，但這無所謂，只要知道他是那個人骨模型就好。他把人類系學生那種雖然讀人類系但好像也不一定跟這門學問有所相應的實情，透過這個人骨先生表達出來，也顯示人類學好像永遠都在，始終都準備好關懷別人，所以我覺得很有意思。

【動物與植物組會前投票結果】

3 票作品：〈象耳榕與罰〉

2 票作品：〈創造神木〉

1 票作品：〈肯氏南洋杉〉、〈杜撰〉、〈Terminalia〉、〈鵲食〉、〈極北柳鶯〉、〈藕花深處〉、〈烏龜人生〉、〈粉霧星子〉、〈因為桃花心木的緣故〉、〈陸龜〉、〈穗的俛首〉、〈踩踩樂〉、〈一隻球雀的減肥宣言〉

【動物與植物組 3 票作品討論】

〈象耳榕與罰〉

廖梅璇：這組要選出來真的很困難，我選這篇是因為他已經算是比較有新意的寫法，把偷吃果實比喻為犯罪。雖然我覺得並沒有那麼嚴重，這比喻沒有很恰當，但也算是一個創意。

劉書甫：透過食用象耳榕果實的罪惡感——雖然應該也沒有那麼嚴重——表達對植物不傷害的反思，這是我選它的原因。

郝譽翔：我覺得這篇很像寓言故事，很耐人尋味，所以我滿喜歡的。

【動物與植物組 2 票作品討論】

〈創造神木〉

郝譽翔：我看不出來神木跟臺大有什麼關係，但臺大好像在溪頭有林場，所以拉到那邊書寫也滿有意思的。他寫神木寫得很生動，只是我抓不太到那個意義。總之他氛圍有營造出來。

劉書甫：透過人為森林養育與神木的養成，呈現人跟自然共同成就的神聖經驗，我覺得滿有意義的。

廖梅璇：我覺得他用「疏伐法」比喻人的成長還滿新奇的，但一些用語實在很脫離他的脈絡，比方說「提供少數幾株遼闊的空靈」，我想應該是空間吧，還有「候著爺叔的甦醒」，是指耶穌嗎？用語上有些瑕疵，但概念滿有意思的。

【各組 1 票作品討論】

李馥名：目前 2 票以上作品共 12 篇都討論完了，評審是否想談談其他作品？

〈讀戲劇系的人〉

廖梅璇：我覺得〈讀戲劇系的人〉還不錯，戲劇系館離文學院很遠，他以系館跟文學院的距離來比喻到底戲劇是不是一種文學？寫得很流暢，我覺得還不錯。

郝譽翔：我可以支持，這篇我也曾考慮過。我也覺得他把戲劇系好像在文學院，又好像不在的位置，描述得挺有趣。

劉書甫：我也可以支持。

〈一張 A4〉

廖梅璇：這篇應該是商學院的。很有趣、像演說文，但寫得算是很凝鍊。為了進入業界，從學院開始就非常努力，但是他的努力很表面，例如穿西裝、抹專櫃粉底，或是經營人脈，最後他才知道其實真正進入業界並不是這樣。我覺得這篇的經營還不錯。

郝譽翔：這篇我也可以支持。我覺得好真實，真的就是這樣，大學生可以觀察到這點，尤其在求職時，同學讀到應該會很有共鳴。

劉書甫：我沒選它是因為最後這句好像可以用別的方式處理，但就整篇概念而言我可以支持。

〈極北柳鶯〉

劉書甫：我想提一下〈極北柳鶯〉，感覺也像中文系學生的作品。我滿喜歡他對於極北柳鶯的描寫，又有融入自己的情感，透過合聲寄情其中，評審們可以考慮看看這篇。

郝譽翔：我覺得這篇寫得很好，我一開始沒選是因為，我不知道臺大有沒有這種鳥？內容應該要與校園連結？我對鳥類不是很熟悉，就沒有選。

廖梅璇：我覺得他不是文學院的學生，有些句子很像翻譯體，尤其是第二段，「微小石頭彼此碰撞又彼此分開般」。但我覺得他寫這種鳥跟個人心情的結合，以及心理激盪的情緒，描述得都還不錯。

李馥名：我搜尋到有一位農化系教授寫臺大校園的野鳥生態，有提到極北柳鶯。

郝譽翔：臺大有見過這種鳥的話，我可以支持這篇。

（經評審討論，2 票以上作品共 12 篇得直接入選，1 票作品則由〈讀戲劇系的人〉、〈一張 A4〉、〈極北柳鶯〉3 篇入選，不再另行投票）

【主題徵文組最終評審結果】

人物與事件組優勝作品：

〈亮得像夢〉、〈室友〉、〈新朋友〉、〈灰姑娘〉

我的學院我書寫組優勝作品：

〈讀戲劇系的人〉、〈如詩的午後與朱光潛的走廊〉、〈文學，家〉、〈不樂本座〉、〈一張 A4〉、〈學史大綱〉、〈布魯克先生〉、〈魔法盒子〉

動物與植物組優勝作品：

〈象耳榕與罰〉、〈創造神木〉、〈極北柳鶯〉