

【第 26 屆臺大文學獎決審會議紀錄】

試辦項目：文學對話組、故事接龍組

時間：2024 年 5 月 2 日（週四）10:00~12:00

地點：中文系會議室

主席：吳旻旻

評審：須文蔚、黃哲斌、楊智傑

紀錄：羅詩怡

整理校對：蔡佳軒

【入圍作品】

文學對話組	故事接龍組
傲嬌的 AI 詩人	牽紅線
一些關於散文的排疑	Hello World
古典詩歌也是現代詩 or 古詩非新詩	如果屈原沒有投江
詩的關係	文字冒險遊戲
AI 生成內容是否為文學？	片羽
星座特質與文學寫作潛力分析	無限交易
初戀	陰影之下
詩與遊戲	交「翼」
探討自身對純文學的喜歡	
人工智能所創作的文章能否成為文學比賽的比賽項目之一嗎？	
AI 可以以「作家」的身份獲得文學獎嗎？	
論現代文學——與人工智慧的對談	
聊天將降大任於斯人也	

【整體閱評心得】

吳旻旻：大家好，今年我們臺大文學獎首次開放人與 AI 共作的試辦項目，包含故事接龍組、文學對話組。我先為大家介紹三位評審，第一位是師大文學院須文蔚院長，專長是報導文學和數位文學，針對 AI 的創作倫理問題也有不少研究，相信院長可以為我們帶來嶄新的學術觀點。第二位黃哲斌老師是非常資深的媒體人，在中國時報、天下雜誌都待了很久，對媒體的觀察敏銳，希望他可以提供我們一些想法，在這個新的文學社會現象裡，創作者要怎麼跟新科技互動，或是如何拉出一條防線？第三位是楊智傑老師，我們也想聽聽正在創作的創作者會怎麼來看待，以及要如何跟 AI 合作？我們與 AI 到底是角逐的關係，或是其他關係？今年是試辦的第一年，每組預計取十名優勝，不分名次，作品不收錄文集，只會節錄分享在校園。我們想聽聽各位評審對此項目的整體意見，作為明年是否繼續舉辦，以及改進的參考。

須文蔚：臺大文學院是很早就開始重視 AI 跟數位發展的學院，前幾天鄭毓瑜院長跟我說，文學院已推出三門這方面的課程，希望能顧及這些知識。AI 運用在文學獎是不可擋的，但也是對創作者的一大挑戰。但若太大比例內容跟 AI 連結的話，其實會有著作權問題。使用 AI 進行爬蟲式的大量資料蒐集，對其他創作者來說自然也造成威脅。AI 不是自然人，不享有著作人格權，作品援引 AI 產出的結果確實會有爭議。若比較看重比賽的內容，核心概念應是，AI 和作者是一個共創關係，我們寫作一定需要參考大量資料，AI 提供創作前的幫助。在結構設計上，例如文學對話，呈現出 AI 跟 User 之間的關係就像是在做採訪似的；故事接龍其實也是。這兩種形式都還沒有走到共創的狀態。有些作品的作者有思考到一定深度，但違反了規則，對話結束後改寫了文章。我其實比較喜歡這種更有人味的創作型態，AI 提供靈感和資料，但仍然是一部完整的文學作品，不見得一定要跟隨蒐集來的資料。有些一直挑戰 AI 創作的同學，水準已經比中上來得更好。我們目前正在淘金的過程，這是個金沙礦藏豐富的礦區，我們篩金的過程仰賴著我們對文學史或藝術史的知識，先有深刻的理解才能有所選擇。我們透過提問、輸入，刺激 AI 提供我們資料或草稿，但若人類擁有的僅存的事物不能特別彰顯出來，類似這樣的文學獎設計將不會有更好的明天。我一邊評選、一邊想著如何能設計得更好，我是第一次有這麼糾葛的評審經驗。

黃哲斌：我會站在科技跟書寫的結合面來作討論。剛剛須老師有提到法律跟創作倫理的議題，這其實不只文學圈或藝術圈，新聞圈也正在發生，例如普立茲新聞獎今年特別要求所有報名參賽的作品，不論是資料研究階段、寫作階段或結構爬梳階段，只要有使用到 AI 就必須要揭露。今年普立茲新聞獎發表時，有四個作品跟 AI 有關。只要跟創作有關，不管是圖像創作、或文學寫作，或是新聞報導這樣的非虛構寫作，都需要面對這樣的問題，參賽規則必須再設想過。這次的比賽，文學對話組作品比較多，對我而言有趣的作品也比較多，凸顯現階段學生運用 AI 是熟悉的，也知道要如何做出有趣的設定；反而在偕同創作

（故事接龍）的部分，整體來講沒有非常棒的作品，雖有一些不錯的作品，但相對文學對話組是有落差的。這是不是因為學生對於虛構寫作較不擅長？或是因為參賽規則雖可增刪 AI 的對話，但仍有個框架限制了他們的可能性？我自己有看到《紐約客》近期刊出一篇很長的小說，幾乎完全就是他與 AI 的對話，節錄、篩減下來，變成一篇小說，這還滿有意思的，雖然還是有點 AI 感。數位領域對讀者也好、對創作者也好，都是新的挑戰、新的發展。我滿樂見臺大文學獎未來繼續關注這些新發展，這些都是正在發生的事。未來會怎樣我們不知道，不論人類的倫理議題也好，法律也好，甚至閱讀審美，其實都會因為 AI 的進展發生改變，作為一個讀者我也滿好奇看到明年文學獎會有什麼轉變或新的作品。

楊智傑：我覺得滿巧的，去年我在東華帶創意寫作課的其中一堂課，我的角色就類似今天的參賽者，我去跟 AI 對話、共同創作一些詩歌作品。我發現東華的學生對 AI 都滿好奇跟且有熱情的，他們會想去瞭解背後的機制以及使用在創作上的可能性。因為工作跟朋友圈的關係，我自己也有研究 AI 技術發展的背景。這次的兩組，我覺得可以區分成三種書寫或改寫的策略，第一類是很認真的針對文學議題去作思辨，比如現代詩與古典詩、散文的虛構性、文學本質的探討或帶入時事；第二類是同學會用口吻上的變化，比如帶點嘲諷、生動的語氣，要求 AI 也用這樣的方式跟他對談；第三類則是較特殊，且對 AI 機制較瞭解的同學，他們能夠跟 AI 作一些形式上的遊戲，比如用後設的方式，參賽者先請三個 AI 評分之後，再請一個付費的 ChatGPT 4.0 總評，之後再找我們來評審，像這樣三層の後設。

雖然這類比賽的創作過程跟呈現方式不一樣，但跟傳統文學還是有一點類似，即在於參賽者對創作媒介的瞭解程度如何？在這個前提之下，對最既有的功能或限制作出乖離或創造意外性，比如應該是要有 AI 感的作品，卻做得好像根本不曾有 AI 參與，或是他能將 AI 的特色或感受發揮到極限，也比較能產生不一樣的作品。AI 可以凸顯出人類集體文化的結晶，但也含有大量的歷史的糟粕。作者如何避開糟粕、善用結晶，就是區分出現階段這個作品好壞的重點。這次賽制請我們區分參與程度、文學能力以及創意呈現，但這是新的文體，既不是散文也不是小說或論文，評審的閱讀框架、閱讀期待都還沒建立，因此對評審而言真的是很大的挑戰。比如，比賽要求參賽者附上原始段落，改編的幅度該不該是我們評分的考量？若不限制改編的幅度，完全不參考 AI 對話結果，是否也符合我們對這個文體的限制？我很認同須老師所說的，我們如何在這個新的技術媒介之下，呈現或保留人類僅有的，且能在文字上作到極限，是我們未來可以持續觀察的。今年有位日本芥川獎小說獎的得主承認百分之五是 ChatGPT 寫的，作者當然有自己的脈絡，因此這種作法大家可以理解。但若未

來 AI 模型愈來愈進化，使我們逐漸——如果作者不說的話——分辨不出來，我們要如何判斷？如何維護倫理？值得我們一起思考。

【文學對話組會前投票結果】

3 票作品：〈星座特質與文學寫作潛力分析〉、〈初戀〉

2 票作品：〈論現代文學——與人工智慧的對談〉

1 票作品：〈一些關於散文的排疑〉、〈詩的關係〉、〈AI 生成內容是否為文學？〉、〈詩與遊戲〉

【1 票作品討論】

〈一些關於散文的排疑〉

楊智傑：這篇就是屬於用認真語氣去和 AI 討論的作品，比其他篇特別的點在於他融入了去年林榮三散文獎的時事，但他並沒有談到太多細節，沒有持續餵更深入的資料給 AI，流於表面的討論。前幾題他已經讓 AI 慢慢理解他想要探討散文真實與虛構的問題，如果可以更深地追問下去、提供更多線索，應該可以令大家覺得比較有趣。他最後問 AI 其他文體的問題像是在充篇幅，是一個發散的敗筆。

須文蔚：他問了一個很有趣的問題，散文虛構與小說文類的差異。但他相對其他作品，問題都問得很單薄，AI 顯得比他強大很多，沒有抗衡。另外那篇〈傲嬌的 AI 詩人〉無論風格、題目跟題旨，都有掌握到使用 AI 的關鍵，AI 都可提供參考的能量。這篇作者比較直來直往，問題比較淺顯，且並沒有去深究。他自己在後面其實有提到林榮三文學獎舉辦的過程是不是出了問題，但他反而沒有與 AI 追究這點。AI 之所以會官腔官調地回答他，是因為這是中國大陸的資料。中國大陸辦文學獎很少匿名，評審在評的時候都知道作者是誰，獎項很大一部分是給予成就。而臺灣文學獎就是淘金與冒險的競賽過程，這是我們的文化差異。所以當你去問中國大陸的電腦資料庫所得到的關於臺灣文學獎的材料是不太可信的，使用 ChatGPT 時要知道侷限在哪裡。

〈詩的關係〉

須文蔚：這篇改寫程度比較大，且問題問得很有趣。他提出來的問題讓我覺得「真的會這樣子對話嗎？」這是唯一一篇讓我一字不漏把他的問題再拿去問 AI 一次的，然後發現 AI 真的會回答出很有思考深度的答案，這個對話太美妙了。這也涉及到我們怎麼去提問，這位提問者顯然已經進入到文類的特殊性的思考上，且深度地詢問到關於語言、意在言外，與一些抒情性的問題。AI 確實也因

為他的提問很有趣，而提供了滿多哲學性與詩學的討論，所以我覺得這是一個滿好的問答結果。

吳旻旻：這是比較懂文學的同學，令人驚訝的是 AI 也能跟他過招。

須文蔚：是的，所以問得很深，也答得很深。

〈AI 生成內容是否為文學？〉

黃哲斌：我作為一個文學的門外漢、愛好者，「文學對話組」許多篇目讀起來對我而言都有知識上的樂趣。好像有個更聰明的維基百科，讓我用不同角度去看文學的文類。我挑選的重點是放在對 AI 的提問而不是 AI 的回答，創作者的問題是否夠有趣？有點像我們在做新聞採訪時，我會去追問、去質疑，而不是受訪者說什麼我就照錄。前面談的〈一些關於散文的排疑〉、〈詩的關係〉這兩篇，我在閱讀過程也算是喜歡的，但我選擇〈AI 生成內容是否為文學？〉的原因在於創作者有不斷地去為難 AI，或甚至用對抗的方式去質疑 AI，這其實就是跟 AI 對話的其中一個策略。但若要把整體標準都放寬的話，這幾篇對我來說都是很有意思的閱讀經驗。

須文蔚：這篇我也很喜歡，如同哲斌所說，他問問題問得滿強的。但因為這次競賽有好幾個人都問了同樣的問題，他基本上是在質疑這個獎項，一邊參加比賽一邊質疑這個獎項，呈現明明很喜歡卻一直罵，這樣矛盾的人性。這類的主題出現得比較頻繁，相對也較不討喜，跟其他主題相較之下就不是很突出。他問了其他人也會問的問題。

〈詩與遊戲〉

黃哲斌：他的提問給予 AI 比較多的限制與前提，他也會從 AI 的回答裡面再找出線索、再去追問，像諾蘭的電影一樣一層一層的，對話上有連貫性，不僅只一問一答然後就斷掉，也不那麼單調，我覺得是不錯的閱讀經驗。

楊智傑：我還滿認同哲斌老師講的，我們都知道 AI 的問題在於有時候它會一本正經地胡言亂語，而這篇的作者跟〈詩的關係〉的作者有點像，他使用很密集的問句把問題限縮在某個範圍之內，因此沒有虛問虛答的情形，AI 也比較認真地從他問題的脈絡去回答。我也覺得這篇還不錯。

【2 票作品討論】

〈論現代文學——與人工智慧的對談〉

須文蔚：這篇是整個被改寫過，把對話變成更像散文的創作過程，我覺得這是理想的書寫模式，對話結果被寫成一篇文章。未來如果可以鼓勵這樣的寫作模式的話，我覺得反而可以把書寫者的主導性、主體性跟原創性表達出

來。有時候因為問答的語調、語境或意象相差甚遠，或甚至因為資料來源不一樣，會導致 AI 每次回答的調性都不一樣，很像在跟多人對話。所以要如何把它投射成一篇有趣的書寫，且讀起來風格一致？我覺得這篇就很有趣。作者把自己的疑惑，用很好的文筆寫成很好看的文章，去解釋他對現代文學或臺灣文學、在文學院或在生活中的看法呈現出來，是有完整對話與思考的一篇文章。

楊智傑：我也選這篇，第一，他自己構造了一個全新的環境，去容納他跟 AI 對話的場景，也就是神廟與泰坦巨人的部分，這個場景也跟他所謂的現代文學跟古代文學的討論是有關係的；第二，AI 常常可以給予我們答案，但沒有辦法給予我們要的感覺，目前在感知的部分是沒辦法做到的。而作者在重新構造環境時，用長段跟短段的穿插，在某些對話之後，用小說技巧加入敘事的停頓與延宕感，這點是其他篇比較沒有做到的。這些所謂詩意的感知、對敘事節奏的感知，可能正是 AI 的侷限，而作者很適當的把這個缺陷填補上去了，我覺得這是很特別的一篇。

【3 票作品討論】

〈星座特質與文學寫作潛力分析〉

須文蔚：這是一個文學社會學的題目。我以前曾經開過一個玩笑，把作家資料拿來做統計分析，以星座當作一個變項，統計哪個星座最多小說家、哪個星座最多詩人。後來我當然沒有做這樣的研究，因為這是個形上學的問題，星座和人類的發展關係，縱使寫成一篇論文投稿，八成也會被退稿。這是很無稽的，但卻是大眾會討論的有趣議題，也很能吸睛，作者同時也設定得非常有趣，我想一般大眾也會有興趣，尤其各種星座對寫作的影響。我覺得他的討論非常好玩，AI 確實提供了很好的幫助。

黃哲斌：我也覺得他題目的設定很有意思，提問很聰明、很刁鑽，很清楚要怎麼去追問。作者非常理解如何去跟 AI 對話，很符合我們這次試辦項目希望得到的效果，跟 AI 的對話可以有這樣的呈現。有些人可能覺得這篇是因為星座才受到喜愛，其實不是，這篇真正的長處是作者很懂得跟 AI 對話，也很懂得從條件設定下手，去榨取最有意思的結果。

楊智傑：兩位老師都說得差不多了，我補充一點。這篇的確特別在於他把 AI 當作文學社會學分析的工具。我去年在東華的寫作課也做過一個實驗，我請 AI 去統計日本當代小說與法國當代小說裡，最常出現的動物前十名。我有餵 AI 一些文本，也有使用它的資料庫。所以我的確很認同哲斌老師所說的，這篇作者很了解 AI 擅長什麼，AI 不一定擅長哲學性或文學本質的思辨，但的確很擅長歸納、分類與統計。另外這篇主題滿好玩的，雖然跟文學關係不大，是一篇聲東擊西、意在言外的作品，但基於作者對這個媒介的了解，內容也跟文學有點相關，這篇我還是給分。

〈初戀〉

須文蔚：這篇大概是在測試 AI 的文學評論能力。這篇設定也有趣，現在英語教學也會利用這樣的方式改作業，先請 AI 幫忙校訂，學生改寫，學生自己就知道自己哪裏有問題了，老師的工作其實就是確認，學生的改寫如何能做得更好。AI 在語言教育或文學教育當中，其實有改錯、文字建議修正、書寫與評論的能力，透過這個作品我們更能看到這種協力的能量。這篇更有趣的是請 ChatGPT 4.0 做總評，但我對他的總評結果不太能接受，他滿貶低自己前一代的。

黃哲斌：整個形式、設計上，他做了一個很聰明的選擇。就像須老師講的，他讓自己變成評審的評審，使對話呈現不同的趣味。

楊智傑：這篇很好玩，我也延伸思考到一點，因為這次是第一屆，所以有很多後設或形式上的玩法與變化。以詩為例，像陳黎寫了〈戰爭交響曲〉那種圖像詩之後，我後來在一些校園文學獎或一些評審場合，也常看到將字做某種排列的作品，但這種形式的遊戲似乎只能出現一次，其他類似的形式或嘗試會變得完全沒有意義，或者說沒有新意。第一屆的作品都非常好玩，但假設未來仍大量出現這種形式上有趣的內容，是否仍會這麼有趣，或被喜歡？我思考的是這點。

吳旻旻：目前本組有七篇作品入選，有沒有評審考慮幫其他作品拉票？

黃哲斌：我沒有其他特別想拉票的作品。

〈傲嬌的 AI 詩人〉

須文蔚：我想幫〈傲嬌的 AI 詩人〉說話。這篇滿好玩的，他的對話形式就像對野蠻女友聊天，他會對 AI 說「你怎麼這麼壞」、「請繼續用嘲諷的口吻」，很少人會用這種方式跟 AI 聊天。他的缺點是整個提問結果呈現得太過 AI 味，但問問題的方式非常好玩。。

〈探討自身對純文學的喜歡〉

楊智傑：我替〈探討自身對純文學的喜歡〉這篇說話。它有一點令我覺得很有意思，有些人會把 AI 當成心理諮商師，這篇作者並未像其他人那麼篤定地有個問題要問，他也承認他不確定自己喜歡純文學是因為優越感還是真的喜歡，這點滿有趣的。他讓 AI 來做類似文學心理師的對話，這個問題問得很誠實，也是滿多青年創作者潛意識會想問的問題。中後段有點散掉，但前面兩部分呈現了某種書寫形式的可能性。

須文蔚：AI 跟他說入門詩可以讀 Eliot 的《荒原》，我覺得這個建議有點太殘忍了。

【故事接龍組會前投票結果】

3 票作品：〈Hello World〉

2 票作品：〈文字冒險遊戲〉、〈片羽〉

1 票作品：〈牽紅線〉、〈如果屈原沒有投江〉、〈無限交易〉、〈陰影之下〉、〈交「翼」〉

【1 票作品討論】

〈牽紅線〉

楊智傑：其實這篇我選得有點勉強，這篇改編幅度算大，滿巧妙地抹除了 AI 感。我覺得不太好的部分是他把問題與回答都串進去對話裡了，相比其他較有意識到「文體」這件事的作者，這個作法讓人隨時都很出戲。不過對話改得滿生動可愛，有一定的趣味性。

須文蔚：故事基本原形就是九把刀已經很紅的「月老」，同學丟出這樣的故事時，當然就有責任要寫得更有趣一點。中間有幾個轉折受限於自己提問或設計故事曲折的能力，因此會覺得好幾個故事擠在一起，整體懸疑性不高。題材創新或故事結構的統合能力不強。

〈如果屈原沒有投江〉

須文蔚：這篇是把〈漁父〉改寫成對話小說。我不知道為什麼他問這麼簡單的問題，而 AI 卻能回答出這麼好的內容。他應該是原本就已經設定好想怎麼做了，AI 給予的是對話參考與環境設定的補充。把名篇改成當代故事的極短篇，寫得很有情韻，整體感也高，也能看到作者對於文字的講究。這也是我比較喜歡的，將 AI 當成參考工具的共創方式。

〈陰影之下〉

黃哲斌：這篇跟〈無限交易〉都是我選的。我必須先說，在這組當中，我得到的閱讀收穫跟美感樂趣比較沒有另一組這麼高。這兩篇我都把重點放在作者怎麼跟 AI 對話、如何設前提、怎樣去引導一個創作。以純粹的文本來說，這兩篇都還好，只是對話過程是比較有去思考、有想辦法去跟 AI 討論、有動腦筋去問問題，至於結果是不是更好的是另外一回事。

〈無限交易〉

楊智傑：我認同哲斌老師說的，這篇的故事與背景設定都滿有趣，但我後來沒有選的原因是這篇有個大雷，他的結尾是我們在使用 AI 軟體時常見的，總結式、說理式的結尾，他直接原封不動搬到小說裡。我覺得這部分是需要再好好思考到底要不要這樣做的。

須文蔚：跟 AI 共創時，如果是寫詩，一定都是溫暖的結尾，我們其實都很詬病這件事。所以千萬不要忘記第二次嘗試，跟 AI 共創就是不斷嘗試的過程。這次的參賽者大概都是把最漂亮的對話丟出來而已。我有時會責備 AI，這個結局太溫暖了，可不可以改？AI 還真的會改耶，改完之後還真的會很黑暗，會比較符合一般人類的書寫習慣，比如很捨得殺害自己的主角。文學創作畢竟不是公民與道德課，但受到中國 AI 軟體內容的影響，容易太過強調社會光明面的展現。這是我們未來與 AI 共創時特別要注意的層面。

〈交「翼」〉

須文蔚：這次的文章影視感都比較強，這可能與目前的教學環境沒有很好的小說教學有關，所以學生說的故事可能就是從類型小說改編成電影，再回過頭來成為書寫的靈感來源。剛剛哲斌挑的〈無限交易〉感覺就很類型小說。這篇也是棒球小說加上吸血鬼綜合的結果。在這個基礎下，故事就相對平淡了，壞人很容易中計，好人也就得到最終的勝利。但是我因為喜歡棒球元素，在這次很多類型小說當中，我就挑選這一篇。

【2 票作品討論】

〈文字冒險遊戲〉

黃哲斌：這篇玩了比較多文學趣味的梗，會需要想一下，也帶入了遊戲感。類似網路遊戲會讓你決定劇情的發展，設計有趣，雖然故事稍嫌單薄，但至少他想到了一個有趣的形式去推動這個故事。

楊智傑：這篇在設計上很聰明，讓 AI 持續問他問題、給他做選擇，因此也可以持續跟 AI 互動，有點像是讓 AI 跟他玩一個角色扮演遊戲。內容也設定得滿有趣，把一些當代小說知名的角色或場景出現在遊戲裡。光是這兩點就已經很有趣了。只是他這個嘗試如果可以做得更細緻點，比如說更限定劇情推動的方向，或是更深入文本一點，會更有趣。但這個雛型是滿好玩的，確實是文字冒險遊戲。

須文蔚：這位作者有興趣的話，可以去看《拉波德氏亂數》，童偉格做了一個很棒的書寫，把每部經典小說裡面的人跟事，用他自己的方式重新寫得非常有情味、細節也很豐滿。比如你會知道杜斯妥也夫斯基到底發生什麼事，卡夫卡到底怎麼了，卡爾維諾遇到什麼事。如果要設計這樣的遊戲，當然就要有這樣的能量讓讀者走進那個細節。這個形式會遇到的挑戰是，它是個多向文本，選 A 跟選 B，必須交代兩個文本。選 A 的人會掉進一個時空，選 B 的人則掉進另

一個。作者目前的鋪排方式做不到這件事，這是我們做文學的人很在乎的設定，因此使他顯得有點侷促。不過他確實已經展現出一個很大的可能，慢慢發展就能成為一個 IP。

楊智傑：這篇讓我想到伍迪艾倫的「午夜巴黎」。

〈片羽〉

須文蔚：這篇在故事接龍組裡是完善度最高的。他想講的生態保育的理念，於是他透過救助一隻撞到玻璃的小鳥的故事來傳達，首尾相呼應，中間還穿插科普知識，比如大片落地窗玻璃容易造成生態問題。但他也不會過度說教，只是很溫柔地傳達了一個科普觀念。如果能刊登出來，也許會掀起一些有趣的討論。我非常喜歡這篇。

楊智傑：我完全認同須老師所言。他看見了 AI 的另一種優勢，AI 在做科學語言陳述時似乎非常精準且清晰，這種清晰的效果放在現代小說內會很有趣，不會只呈現作者情感或敘事，還會同時獲得窗殺或是其他知識。近年在臺灣愈來愈多不同專業領域的小說家，嘗試這類富含知識性的寫作。的確，相較於讓 AI 經營情感或敘事架構，不如讓 AI 提供科學知識的細節或深刻的洞見，也許是更好的運用方式，所以我也非常喜歡這篇。

【3 票作品討論】

〈Hello World〉

黃哲斌：這次很多受到喜歡的作品，都有點偏向須老師所說的類型感，或者說科技感、遊戲感，因為這種文類的創作內容能讓 AI 感變得很自然，〈Hello World〉就是最標準的一篇。他運用了科幻的題材、未來的題材。我對照了後面的對話過程，我覺得作者做了很好的修整，不管是問問題的方式或風格的創造，以及他如何讓 AI 進入他想像的世界。在這樣的前提下，這篇是相對比較成功的。

楊智傑：我也覺得這篇跟〈片羽〉是這組最好的兩篇。作者對敘事風格與推進有非常強的主導性，他設定得非常清楚。這個「清楚」不一定適合每一篇小說主題，但很適合這篇，因為他就是在寫系統與城市的邏輯。此外他也不會把小說變得太技術語言或太枯燥，因為他有讓 AI 加入一些哲思或象徵氛圍。我不知道 AI 是怎麼去理解這些的，至少在結果上的確有產生效果。他更給我一種電影導演的感受，而不只是小說家在內心創作的感覺。結尾也很巧妙，前面看起來是探討深層的問題與富有哲思的過程，但最後這個「Hello World」其實是大部分學寫程式的程式課學生第一行會 print 的練習，跟前面巨大的劇情設定產生強烈的反差，這部份很好玩。

須文蔚：寫科幻類型小說最艱難的應該是設定一個世界，以及事件條件必須很清晰，否則很難寫下去。這樣的指示跟指引只有這篇做到，很負責任，其他幾篇多半只是簡單的問答而已。包含我們自己要寫科幻或奇幻小說也都要做到這些功課，這篇是很好的範例。他的整體設定有點類似「駭客任務」的哲學、「後人類」的世界，同時也跟文學對話組一樣，既要參加 AI 的競賽，又要問 AI 為什麼要殘害我？像這樣二元悖反地諷刺這次的文學獎，我很喜歡這種諷刺。他另外一個值得注意的點是風格的指示。除了〈傲嬌的 AI 詩人〉以外，他是少數注意到可以嘗試用不同風格來下指令的作者。這種風格指令會遇到一個有趣的問題，如果我用科幻小說家的風格指示，AI 就寫出科幻小說，這樣就沒什麼意思了。例如我叫 AI 使用史蒂芬金的方式去寫小說，這就變成模仿了。但這篇很有趣，從後現代的角度來講，他就是用拼貼挪移的方式創造出可能會有的新的風格，這樣的方式就非常好玩。作者最聰明的地方是，他知道 AI 的結局都會很高大上，他反而跟 AI 要求開放式的結局。他顯然不是第一次跟 AI 共創，他有著很多小心機且都用在對的地方，當然也就寫出最吸引人的作品。完善度非常高。

吳旻旻：目前故事接龍組有七篇作品入選，是否全部保留？

須文蔚：故事接龍組應該保留六篇就好了。三票跟兩票的作品一定沒問題，可以得獎。一票的作品就讓評審決定是否拉票可以嗎？

（在場評審無異議）

須文蔚：我希望保留〈如果屈原沒有投江〉，我滿喜歡他把古典文學現代化的。我放棄〈交「翼」〉。

楊智傑：我不堅持〈牽紅線〉，可以放棄。

黃哲斌：〈無限交易〉跟〈陰影之下〉，我選擇保留〈無限交易〉。雖然故事本身不是那麼有趣，轉折也不多，可是他的對話題目是比較努力、比較認真也比較有心機的。

【第二輪投票】（經評審討論有得票的作品即入選）

【文學對話組第二輪投票結果】

3 票作品：〈星座特質與文學寫作潛力分析〉、〈初戀〉

2 票作品：〈論現代文學——與人工智慧的對談〉

1 票作品：〈一些關於散文的排疑〉、〈詩的關係〉、〈AI 生成內容是否為文學？〉、〈詩與遊戲〉、〈傲嬌的 AI 詩人〉、〈探討自身對純文學的喜歡〉

【故事接龍組第二輪投票結果】

3 票作品：〈Hello World〉

2 票作品：〈文字冒險遊戲〉、〈片羽〉

1 票作品：〈如果屈原沒有投江〉、〈無限交易〉

【最終評審結果】

文學對話組優勝作品：

〈星座特質與文學寫作潛力分析〉、〈初戀〉、〈論現代文學——與人工智慧的對談〉、〈一些關於散文的排疑〉、〈詩的關係〉、〈AI 生成內容是否為文學？〉、〈詩與遊戲〉、〈傲嬌的 AI 詩人〉、〈探討自身對純文學的喜歡〉

故事接龍組優勝作品：

〈Hello World〉、〈文字冒險遊戲〉、〈片羽〉、〈如果屈原沒有投江〉、〈無限交易〉